П Р О Т О К О Л – I-ва част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №155/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Комисията проведе своето заседание в заседателна зала, находяща се на втория етаж на административната сграда на община Златоград, на адрес: гр. Златоград, ул. "Стефан Стамболов" №1.

	ДАТА	**ЧАС**
Краен срок за подаване на оферти	30.05.2018 г.	17:30
Отваряне на офертите	31.05.2018 г.	11:00

2. Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт, той и публичен изпълнител
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Иванка Сувариева	- гл. специалист ИК

Комисията заседава в основния си състав.

Председателят на комисията откри заседанието в 11:00 часа, като запозна членовете на Комисията със съдържанието на входящ регистър на офертите относно участниците, подали оферти за участие в процедурата.

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, присъстващите членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието не присъстваха представители на участници в процедурата, както и представители на средства за масово осведомяване, съгласно присъствен списък, неразделна част от настоящият протокол.

Комисията обяви, че са получени следните оферти в установения в Обявлението срок:

Оферта №	Име на участника в процедурата	Участва по обособена позиция №	Дата и час на получаване
1	„ВЕДИПЕМА" ЕООД	2	25.05.2018г. 11:24 ч.
2	„ВЕДИПЕМА" ЕООД	1	25.05.2018г. 11:27 ч.
3	„АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД	1 и 2	28.05.2018г. 16:23 ч.
4	„ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД	2	29.05.2018г. 11:01 ч.
5	„ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД	1	29.05.2018г. 11:05 ч.
6	„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	1	29.05.2018г. 15:37 ч.
7	„К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	2	29.05.2018г. 15:39 ч.
8	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД	1 и 2	30.05.2018г. 10:07 ч.
9	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018" – участници в Обединението: „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС" ЕООД и „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ" ЕАД	1 и 2	30.05.2018г. 10:11 ч.
10	Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ" – участници в обединението: „Бул строй контрол инженеринг" АД и „Пе енд пе инженеринг" ЕООД	1 и 2	30.05.2018г. 11:47 ч.
11	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	1 и 2	30.05.2018г. 15:21 ч.

Комисията започна отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

Оферта №1: „ВЕДИПЕМА" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обособена позиция №2; удостоверение за упражняване на дейностите по чл.166 от ЗУТ, ведно със списък на екипа от правоспособни физ. лица, неразделна част от удостоверението; застрахователни полици; сертификати и удостоверения, съгласно представения опис; Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2 ведно с Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Поради отсъствие на представители на участници в процедурата,

плик с надпис „Предлагани ценови параметри" не бе подписан от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №2: „ВЕДИПЕМА" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обособена позиция №1; удостоверение за упражняване на дейностите по чл.166 от ЗУТ, ведно със списък на екипа от правоспособни физ. лица, неразделна част от удостоверението; застрахователни полици; сертификати и удостоверения, съгласно представения опис; Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 ведно с Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; Декларация за срок на валидност на офертата; Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри".

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри". Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, плик с надпис „Предлагани ценови параметри" не бе подписан от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №3: „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Декларация по чл. 102 от ЗОП; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и №2 и отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

Оферта №4: „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обособена позиция №2; Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2.

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2 не бе подписан от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №5: „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1.

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1 не бе подписан от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №6: „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката като при отварянето й бе засегнат плик с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1. Председателят на комисията, облепи с тиксо засегнатия участък. Всички членове на комисията подписаха плик с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, плик с

надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1 не бе подписан от представител на участник в процедурата.

Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); удостоверение за упражняване на дейностите по чл.166 от ЗУТ, ведно със списък на екипа от правоспособни физ. Лица, неразделна част от удостоверението; застрахователни полиции; сертификати и удостоверения, съгласно представения опис; Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1.

3. Техническото предложение за обособена позиция №1 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №7: „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); удостоверение за упражняване на дейностите по чл.166 от ЗУТ, ведно със списък на екипа от правоспособни физ. Лица, неразделна част от удостоверението; застрахователни полиции; сертификати и удостоверения, съгласно представения опис; Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция №2, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2.

3. Трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2 не бе подписан от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложението не бе подписано от представител на участник в процедурата.

Оферта №8: „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за обособена позиция №1 и обособена позиция №2; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, за срок на валидност на офертата и, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена

позиция №1 и №2 и отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» .

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2». Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1» и «Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2» не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

Оферта №9: Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Договор за обединение; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2.

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2 не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

Оферта №10: Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ"

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 бр.; Договор за обединение и допълнително споразумение; Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 бр. на хартиен носител; Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2 и отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2.

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови

параметри» за обособена позиция №2. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2 не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

Оферта №11: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

1. Комисията констатира, че офертата е представена в запечатана, непрозрачна опаковка. Опаковката е оформена, съгласно изискванията на ЗОП и документацията за възлагане на обществената поръчка.

2. Председателят на комисията отвори опаковката и оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на Опис на документите, съдържащи се в офертата; Компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Отделно комплектовани Техническо предложение за обособена позиция №1, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №1 и Техническо предложение за обособена позиция №2, ведно с компакт диск (CD-R) с надпис за съдържание на техническо предложение за обособена позиция №2 и отделени запечатани, непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2.

3. Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №1 и «Предлагани ценови параметри» за обособена позиция №2 не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

4. Техническото предложение за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2 също бе подписано от трима членове на комисията. Поради отсъствие на представители на участници в процедурата, предложенията не бяха подписани от представител на участник в процедурата.

С извършване на горните действия в 12:15 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Председателят на комисията закри заседанието.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на настоящият протокол и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Настоящият протокол се състави и подписа на 31.05.2018г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова .....
Членове:
Асен Черешаров .....

инж. Юли Хаджийски .....

инж. Светла Букова .....

Иванка Сувариева .....

СПИСЪК НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ УЧАСТНИЦИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СРЕДСТВА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ

ПРИ ОТВАРЯНЕТО НА ОФЕРТИ ПО ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ С ВЪЗЛОЖИТЕЛ ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД

Предмет на процедурата

„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

Вид на процедурата: публично състезание	
Решение за откриване	
№	Дата
155	09.05.2018г.

№	наименование на участника, СМО	лице, представляващо участника, СМО	законен представител или пълномощник	дата	подпис

Председател на комисията: ..... /подпис/

Член: ..... /подпис/

Член: ..... /подпис/

Член: ..... /подпис/

Член: ..... /подпис/

П Р О Т О К О Л – II-ра част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г. на кмета на Община Златоград (изменена със Заповед №232 от 30.07.2018г. и Заповед №301 от 28.09.2018г. за удължаване срока на работа на комисията), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №155/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 28.09.2018 г., на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

2. Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Иванка Сувариева	- гл. специалист ИК

Комисията заседава в основния си състав в закрити заседания, проведени на 10.09.2018 г. и на 18.09.2018 г. в заседателната зала в сградата на Община Златоград, с цел разглеждане на документите и информацията в офертите за тяхната пълнота и съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал.7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата обществена поръчка. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, въз основа на което установи следното:

1. **За Участник № 1 – „ВЕДИПЕМА” ЕООД, ЕИК 114688344 – подава оферта за ОП 1**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

1.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

1.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът е попълнил т.1а с информация за общ годишен оборот за последните три финансови години. Участникът не е посочил информация в т.2а относно конкретния годишен оборот от строителен надзор за последните три финансови години. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.1 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.1. от документацията за поръчката.

1.3. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", като е декларирал липсата на основанията, посочени т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". но не и основания, посочени в т. 3.1. 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

1.4. В представения ЕЕДОП Раздел Г: СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ участникът е посочил, че притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, включващ в обхвата си упражняване на строителен надзор, но не е посочил номер на сертифаката, издател, както и срок на валидност. От представената информация комисията не може да направи извод дали посочения сертификат е валиден, както и дали е издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.3), т.2 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.3.2. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

2. За Участник № 2 – „ВЕДИПЕМА" ЕООД, ЕИК 114688344 – подава оферта за ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

2.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

2.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Б Икономическо и финансово състояние участникът не е попълнил т.2а относно конкретния годишен оборот от строителен надзор за последните три финансови години. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.2), т.1 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор", т.2.1. от документацията за поръчката.

2.3. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не" на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване", като е декларирал липсата на основанията, посочени т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата". но не и основания, посочени в т. 3.1. 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата" от документацията за поръчката.

2.4. В представения ЕЕДОП Раздел Г: СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ участникът е посочил, че притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, включващ в обхвата си упражняване на строителен надзор, но не е посочил номер на сертифаката, издател, както и срок на валидност. От представената информация комисията не може да направи извод дали посочения сертификат е валиден, както и дали е издаден от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция "Българска служба за акредитация" или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.3), т.2 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор". т.3.2. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

3. За Участник №3 – „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД, ЕИК 120562898 – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

3.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

3.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване“, но не е декларирал самите основания, посочени в т. 3.1, 3.2. (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата“. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

3.3. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложения експерт ръководител на екипа е посочено лице, което е квалификация строителен инженер, специалност ПГС, инженер конструктор. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор“, т.3.3. от документацията за поръчката, където е поставено условие ръководителя на екипа да има Професионална квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалент. Област на висше образование: „Технически науки“, професионално направление „Архитектура, строителство и геодезия“, съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионални направления

3.4. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложените експерти ръководител на екипа, геодезист и специалист контрол по качеството участникът не е описал специфичен професионален опит на лицата. От така представеното твърдение комисията не може да направи извод, че лицата имат изискуемия минимален специфичен опит - опит в изпълнението на длъжност, за която се предложени като експерти на минимум една дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор“, т.3.3. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

4. За Участник №4 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, ЕИК 825240527 – подава оферта за ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

4.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за

изключване“, като е декларирал липсата на основанията, посочени т. 12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата“. но не и основания, посочени в т. 3.1. 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

4.2. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложения експерт специалист контрол по качеството участникът не е посочил дали притежава валидно Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор“, т.3.3. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

5. За Участник №5 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, ЕИК 825240527 – подава оферта за ОП 1

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

5.1. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване“, като е декларирал липсата на основанията, посочени т. 12 и т.13 от раздел IV „Условия за участие в процедурата“. но не и основания, посочени в т. 3.1. 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6 и т.15 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

5.2. В представения ЕЕДОП в Раздел В Технически и професионални способности за предложения експерт специалист контрол по качеството участникът не е посочил дали притежава валидно Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалентен документ. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в в раздел III.1.3) от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор“, т.3.3. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също

следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

6. **За Участник №6 – „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 126659329 – подава оферта за ОП 1**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

6.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

7. **За Участник №7 – „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, ЕИК 126659329 – подава оферта за ОП 2**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

7.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

8. **За участник №8 „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, ЕИК 040463255 – подава оферта за ОП 1 и ОП 2**

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

8.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

8.2. В представения ЕЕДОП в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване“, но не е декларирал самите основания, посочени в т. 3.1, 3.2, (Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, както и информация за престъпления, аналогични на описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна), 3.6, т. 12, 13 и 15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата“. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

9. За Участник №9 Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018” –с участници в него: „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС” ЕООД и „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ” ЕАД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

9.1. В представените ЕЕДОП-и на участника, както и на съдружниците в него в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

10. За Участник №10 Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ” – с участници в него: „Бул строй контрол инженеринг” АД и „Пе енд пе инженеринг” ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

10.1. В представените ЕЕДОП-и на участника, както и на съдружниците в него в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

10.2. В представените ЕЕДОП-и на участника, както и на съдружниците в него в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване“, като е декларирал липсата на основанията, посочени в т.3.1, т. 12, т.13 и т.15 от раздел IV „Условия за участие в

процедурата“. но не и основанията, посочени в т. 3.2, (информация за престъпления. аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна) и т.3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

11. За Участник №11 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – подава оферта за ОП 1 и ОП 2

Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника и установи, следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

11.1.В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е представил информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. позоваване на съответното обявление в Официален вестник на ЕС или препратка към публикация на национално равнище).

11.2.В представения ЕЕДОП на участника в Раздел Г Други основания за изключване участникът е посочил отговор „Не“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните основания за изключване“, като е декларирал липсата на основанията, посочени в т.3.1, т. 12, т.13 и т.15 от раздел IV „Условия за участие в процедурата“. но не и основанията, посочени в т. 3.2, (информация за престъпления, аналогични на престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна) и т.3.6 от същия раздел. Същото представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, посочени в раздел IV „Условия за участие в процедурата“ от документацията за поръчката.

11.3.В представения ЕЕДОП Раздел Г: СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ участникът е посочил, че притежава сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт EN ISO 9001:2015 или еквивалент, включващ в обхвата си упражняване на строителен надзор, със срок на валидност до 15.02.2018 г. С оглед на крайния срок за подаване на оферти по процедурата, сертификатът е с изтекъл срок на валидност. Посочената констатация представлява несъответствие с минималните изисквания на възложителя за подбор, формулирани в раздел III.1.3), т.2 от Обявлението и раздел V „Критерии за подбор“, т.3.2. от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване на съответствието с критериите за подбор. Новопредставеният ЕЕДОП също следва да бъде в електронен вид и да бъде представен при спазване на изискванията на чл.67, ал.4 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

Р Е Ш И :

1. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията. относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор. Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците „ВЕДИПЕМА" ЕООД, „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД, „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД, „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018", Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ", „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да представят на комисията документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола След консултация с членовете, председателят на комисията определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците и/или след изтичане на крайния срок определен за това, в същата зала и с начален час на работата 10.00 часа.

Във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД, всички членове на комисията дават своето съгласие, личните им данни да не бъдат заличавани при публикуване на настоящия протокол и всички документи, неразделна част от него, в профила на купувача на Община Златоград.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 28.09.2018г. в 11:00 часа.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова .....
Членове:
Асен Черешаров .....

инж. Юли Хаджийски .....

инж. Светла Букова .....

Иванка Сувариева .....

П Р О Т О К О Л III-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г., изм. със Заповед №232/30.07.2018 г., Заповед №301/28.09.2018 г. и Заповед №355/15.11.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №155/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

Днес, 16.11.2018 г., на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г., изм.със Заповед №232/30.07.2018 г., Заповед №301/28.09.2018 г. и Заповед №355/15.11.2018г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

2. Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Иванка Сувариева	- Гл. специалист ИК

На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на участниците „ВЕДИПЕМА” ЕООД, „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ” ООД, „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, „К и М КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”, Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ”, „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол II-ра част), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 28.09.2018 год., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването

на протокола участниците, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. **Участник №1 „ВЕДИПЕМА" ЕООД – за обособена позиция 2**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 02.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-565/02.10.2018 г., участникът е представил:

1.1.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е декларирана липсата на всички национални основания за отстраняване, посочен е конкретния оборот от строителен надзор на участника, описани са срокът на валидност и издателя на въведената от участника система за управление на качеството, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние, икономически и финансови възможности и технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

В представения ЕЕДОП в част I не е посочена е препратка на национално ниво към процедурата, но доколкото такава е посочена в част VI, както и е описана и идентифицирана процедурата, комисията счита това обстоятелство за формален пропуск, който не може да доведе до отстраняването на участника.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 2 офертата на участника „ВЕДИПЕМА" ЕООД.

2. **Участник №2 „ВЕДИПЕМА" ЕООД – за обособена позиция 1**

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част (Протокол 2), получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 02.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-568/02.10.2018 г., участникът е представил:

2.1.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е декларирана липсата на всички национални основания за отстраняване, посочен е конкретният оборот от строителен надзор на участника, описани са срокът на валидност и издателя на въведената от участника система за управление на качеството, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние, икономически и финансови възможности и технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

В представения ЕЕДОП в част I не е посочена препратка на национално ниво към процедурата, но доколкото такава е посочена в част VI, както и е описана и

идентифицирана процедурата, комисията счита това обстоятелство за формален пропуск, който не може да доведе до отстраняването на участника.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 офертата на участника „ВЕДИПЕМА" ЕООД.

3.Участник №3 „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-576/04.10.2018 г., участникът е представил:

3.1.Придружително писмо;

3.2.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, декларирана е липсата на всички национални основания за отстраняване, посочен е нов експерт за позицията ръководител на екипа, притежаващ изискуемото образование и квалификация, за всички експерти е описан специфичният им опит, изискван от възложителя, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 офертата на участника „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД.

4.Участник №4 „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – за обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 03.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-572/03.10.2018 г., участникът е представил:

4.1.Придружително писмо;

4.2.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочен сертификатът на лицето, предложено за контрол по качеството, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

В представения ЕЕДОП не е декларирана липсата на национални основания за изключване, но доколкото участникът е посочил отговор „не" на въпроса комисията счита това обстоятелство за формален пропуск, който не може да доведе до отстраняването на участника.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 2 офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД.

5.Участник №5 „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД – за обособена позиция 1

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 03.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-573/03.10.2018 г., участникът е представил:

5.1.Придружително писмо;

5.2.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочен сертификатът на лицето, предложено за контрол по качеството, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за технически и професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

В представения ЕЕДОП не е декларирана липсата на национални основания за изключване, но доколкото участникът е посочил отговор „не" на въпроса комисията счита това обстоятелство за формален пропуск, който не може да доведе до отстраняването на участника.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД.

6.Участник №6 „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – за обособена позиция 1

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-578/04.10.2018 г., участникът е представил:

6.1.Придружително писмо;

6.2.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 офертата на участника „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

7.Участник №7 „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – за обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 04.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-579/04.10.2018 г., участникът е представил:

7.1.Придружително писмо;

7.2.ЕЕДОП на електронен носител.

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 2 офертата на участника „КиМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

8.Участник №8 „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 05.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-589/05.10.2018 г., участникът е представил:

8.1.ЕЕДОП на електронен носител

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, декларирана е липсата на всички национални основания за отстраняване, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 офертата на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД.

9.Участник №9 Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018" – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 05.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-588/05.10.2018 г., участникът е представил:

9.1.Придружително писмо;

9.2.ЕЕДОП на електронен носител – 3 броя;

9.3.Анекс към договора за създаване на Обединението

В представените ЕЕДОП-и е посочена препратка на национално ниво към процедурата, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 офертата на участника Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018".

10.Участник №10 Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ" – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 03.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-575/03.10.2018 г., участникът е представил:

10.1.ЕЕДОП на електронен носител – 3 броя.

В представените ЕЕДОП-и е посочена препратка на национално ниво към процедурата, декларирана е липсата на всички национални основания за отстраняване, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 офертата на участника Обединение „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ".

11.Участник №11 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2

В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол II-ра част, получен от участника на 28.09.2018 г. В законоустановения срок, на дата 01.10.2018 г. с писмо с вх. №53-00-559/01.10.2018 г., участникът е представил:

11.1.Придружително писмо;

11.2.ЕЕДОП на електронен носител;

11.3.ЕЕДОП на хартиен носител.

В представения ЕЕДОП е посочена препратка на национално ниво към процедурата, декларирана е липсата на всички национални основания за отстраняване, посочен е валиден сертификат за въведена система за управление на качеството, с което комисията приема, че са отстранени констатираните и описани в Протокол 2 несъответствия на предложението с изискванията за лично състояние и технически и

професионални способности и се показва съответствието на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 офертата на участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

1. **Участник „ВЕДИПЕМА" ЕООД за обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:
   - **За изготвяне на технически паспорт – 5 календарни дни**
   - **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението. Идентифицирани са различни задачи при изпълнението, като за всяка от тях са посочени експертите, които ще отговарят за изпълнението й.

Описана е стратегия за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия с посочване на изисквания към материалите, методи за работа при несъответствие на материалите с проекта и техническата спецификация, контрол на доставките и контрол по време на строителството.

Като иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва планиране и управление на рисковете.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес е разгледано управление на критичните точки.

Посочени са мерки за контрол на изпълнението, както и съставяне на доклади и начина на осъществяване на комуникацията с останалите участници в проекта.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ВЕДИПЕМА" ЕООД до следващ етап от процедурата за обособена позиция 2.

2. **Участник „ВЕДИПЕМА" ЕООД за обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:
   - **За изготвяне на технически паспорт – 5 календарни дни**
   - **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението. Идентифицирани са различни задачи при изпълнението, като за всяка от тях са посочени експертите, които ще отговарят за изпълнението й.

Описана е стратегия за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия с посочване на изисквания към материалите, методи за работа при несъответствие на материалите с проекта и техническата спецификация, контрол на доставките и контрол по време на строителството.

Като иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва планиране и управление на рисковете.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес е разгледано управление на критичните точки.

Посочени са мерки за контрол на изпълнението, както и съставяне на доклади и начина на осъществяване на комуникацията с останалите участници в проекта.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска офертата на участника „ВЕДИПЕМА“ ЕООД до следващ етап от процедурата за обособена позиция 1.

3. **Участник „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ” ООД за обособена позиция 1**: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 10 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Направено е описание на съществуващото положение на обекта. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и очакваните резултати от изпълнението на всяка дейност. Изброени са актовете и протоколите съгласно Наредба №3/2003 г., които ще бъдат изготвени. Посочени са видовете доклади, които ще бъдат представяни и съдържанието им.

Посочени са мерки за контрол при изпълнението на СМР, както и контролът при върху изпълнението на различните видове работи. Описани са дейности по контрол на количествата и качеството на изпълняваните СМР.

Описани са задълженията и отговорностите на строителния надзор като координатор по безопасност и здраве.

Описан е процесът по управление на риска като са идентифицирани различни рискове и за всеки от тях е направена оценка и предвидени мерки за въздействие.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението.

Посочена е процедурата за регистриране на нередности и ресурсната обезпеченост на участника.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия.

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на**

който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка
- участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта,

Както и ако е налице едно от надграждащите по методиката условия".

В предложението на участника са описани задълженията и отговорностите на експертите, като описанието е съобразено с експертния им профил, но не е посочен начинът за осъществяване на комуникация с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът дори не посочва кои са останалите участници в процеса и съответно не са показани никакви комуникационни канали и средства. Посоченото, че ще бъдат съставяни актовете и протоколи по време на строителството не може да бъде прието като описание на комуникацията, тъй като направеното описание преповтаря дословно разпоредбите на Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и не описва процеса на комуникация между участниците в строителния процес, а само документирането му. За да бъде прието като налично второто минимално условие за допустимост на техническото предложение е необходимо в него да бъдат описани и двата елемента – 1) описание на задълженията и организацията на експертите и 2) описание на начина на осъществяване на комуникацията между участниците.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай липсва един от двата елемента за минимално съдържание на техническото предложение, а именно – „участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта", както и не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката .

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

4. **Участник „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ" ООД за обособена позиция 2**: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 10 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Направено е описание на съществуващото положение на обекта. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и очакваните резултати от изпълнението на всяка дейност. Изброени са актовете и

протоколите съгласно Наредба №3/2003 г., които ще бъдат изготвени. Посочени са видовете доклади, които ще бъдат представяни и съдържанието им.

Посочени са мерки за контрол при изпълнението на СМР, както и контролът при върху изпълнението на различните видове работи. Описани са дейности по контрол на количествата и качеството на изпълняваните СМР.

Описани са задълженията и отговорностите на строителния надзор като координатор по безопасност и здраве.

Описан е процесът по управление на риска като са идентифицирани различни рискове и за всеки от тях е направена оценка и предвидени мерки за въздействие.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението.

Посочена е процедурата за регистриране на нередности и ресурсната обезпеченост на участника.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия.

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: **„Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка
- участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;

Както и ако е налице едно от надграждащите по методиката условия".

В предложението на участника са описани задълженията и отговорностите на експертите, като описанието е съобразено с експертния им профил, но не е посочен начинът за осъществяване на комуникация с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът дори не посочва кои са останалите участници в процеса и съответно не са показани никакви комуникационни канали и средства. Посоченото че ще бъдат съставяни актовете и протоколи по време на строителството не може да бъде прието като описание на комуникацията, тъй като направеното описание преповтаря дословно разпоредбите на Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и не описва процеса на комуникация между участниците в строителния процес, а само документирането му. За да бъде прието като налично второто минимално условие за допустимост на техническото предложение е необходимо в него да бъдат описани и двата елемента – 1) описание на задълженията и организацията на експертите и 2) описание на начина на осъществяване на комуникацията между участниците.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай липсва един от двата елемента за минимално съдържание на техническото предложение, а именно – „участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението

на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта“, както и и не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по обособена позиция 2 офертата на „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ“ ООД на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – не съответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

5. **Участник „Пловдивинвест” АД за обособена позиция 2**: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 25 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 25 календарни дни**

Направено е кратко описание на дейността на участника и на проекта. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и нормативните актове, които ще се спазват при изпълнението.

Описана е методология и стратегия на изпълнението на договора с посочване на основните принципи на изпълнението. Описани са документите, които ще се съставят по време на предмета на поръчката.

Посочени са мерки за контрол при изпълнението на СМР, както и контролът при върху изпълнението на различните видове работи. Описани са дейности по контрол на количествата и качеството на изпълняваните СМР. Дейностите по контрол на спазването на изискванията за безопасност и здраве на обекта, за управление на отпадъците, контрол след завършване на строителството на обекта.

Предложена е система за комуникация на страните в проекта.

Описан е контролът върху изпълнението на отделните видове работи.

Описана е техническата въоръженост на участника, резултатите, които ще бъдат постигнати с изпълнението на поръчката. Детайлно са описани съдържанието на техническия паспорт, окончателния доклад и екзекутивната документация на обекта.

Представена е план – програма за изпълнението на задълженията на експертите. Описани са задълженията им, като е предложено включване и на допълнителни експерти.

Представени са задължения за мониторинг върху извършваните СМР.

Предложено е участие в срещи и са описани докладите, които ще бъдат извършвани от изпълнителя.

Описани са процедури за осъществяване на вътрешен контрол от участника.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;*

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.

5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.".

След обстойно и внимателно проучване на техническото предложение, комисията установи, че предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, екзекутивна документация. Особено подробно е описанието на съдържанието на окончателния доклад и техническия паспорт. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, различни видове контролни дейност – върху изпълнението на СМР, върху количествата, контрол на мерките за опазване на околната среда и т.н, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве, съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и

технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти, участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като за тях също са изброени задължения и отговорности. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника в изготвената план – програма форми на комуникация – регулярни седмични срещи, отчети, доклади – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация между участниците в проекта – строителен надзор, строител и възложител.

Същевременно комисията установи, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Участникът изброява отделните работи, които ще извършва строителя – изкопни работи, надземни и подземни съоръжения, полагане на пътни настилки – като за всеки от тях посочва кои дейности ще се контролират. Например – за изпълнение на надземни и подземни съоръжения е посочено, че ще се контролират изграждането на водостоци, източници на кабели, водопроводни тръби, 72-часови проби. Подобни действия са описани и за останалите строителни работи. По същество това описание е представяне на строителните работи, които ще се изпълняват. Никъде не посочено как ще бъде осъществен контрол върху тези дейности, както и какви са задълженията на експертите по него.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена

тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му. Така например е посочено, че ще бъдат влагани качествени материали, които съответстват на одобрените проекти и техническата спецификация, описани са какви сертификати и декларации трябва да притежават материалите, но не са посочени задълженията и отговорностите на екипа от експерти, изпълнението на които ще гарантира спазването на декларираните изисквания.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – участникът не е разработил част в техническото си предложение, в което да са посочени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Макар че формално е предложил методология за изпълнение на поръчката, в нея са описани актовете и протоколите по време на строителството, които ще се съставят. Наличието на изброяване на документи представлява елемент за минимално условие за допустимост на участника. В този смисъл посочването на тези документи не може да бъде прието като иновативен или ефективен метод, тъй като той преповтаря задълженията на строителния надзор. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – участникът не е разработил част в техническото си предложение, в което да са посочени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Макар че формално е предложил методология за изпълнение на поръчката, в нея са описани актовете и протоколите по време на строителството, които ще се съставят. Наличието на изброяване на документи е елемент за минимално условие за допустимост на участника. В този смисъл посочването на тези документи не може да бъде прието като иновативен или ефективен метод, тъй като той преповтаря задълженията на строителния надзор. Отделно от това

има изброяване и описание на предвидените за изпълнение дейности, но те също съответстват на заложените в техническото задание и в ЗУТ задължения на строителния надзор. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол, то не се относими към работата на експертите по проекта. Като мерки за вътрешен контрол са посочени управление на процеса подготовка на оферти, управление на процес оценка и избор на подизпълнители, управление на процес строителен надзор, управление на процес инвеститорски контрол, управление на процес оценки на недвижими имоти, машини и съоръжения и търговски предприятия, управление на процес ОСИП, управление на процес обследване на енергийна ефективност. По-голямата част от посочените процедури не са относими и не въвеждат мерки за мониторинг и вътрешен контрол от екипа на експерти, тъй като те обхващат извършването на контрол преди започване на договора (управление на процеса подготовка на оферти, управление на процес оценка и избор на подизпълнители) или на неприложими към конкретния обект (управление на процес оценки на недвижими имоти, машини и съоръжения и търговски предприятия, управление на процес ОСИП, управление на процес обследване на енергийна ефективност). Единствено процедурата по управление на процеса строителен надзор има отношение към настоящата обществена поръчка. В тази процедура единствено е посочено ще се поддържат контролни карти за всеки обект, които ще дадат възможност да се подготвят и съставят предварително необходимите документи по Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. По същество това представлява начин на организация изпълнението на договора и не въвежда мерки за осъществяване на вътрешен контрол върху екипа от експерти. Освен това в техническото предложение не са посочени механизмите на взаимодействие между ключовите експерти. Направено е описание на провеждане на работни срещи между страните в проекта, но то показва взаимодействието между строител, строителен надзор и възложител, а не между членовете на екипа на строителния надзор.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 2 офертата на „Пловдивинвест“ АД на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

6. **Участник „Пловдивинвест” АД за обособена позиция 1**: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 25 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 25 календарни дни**

Направено е кратко описание на дейността на участника и на проекта. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и нормативните актове, които ще се спазват при изпълнението.

Описана е методология и стратегия на изпълнението на договора с посочване на основните принципи на изпълнението. Описани са документите, които ще се съставят по време на предмета на поръчката.

Посочени са мерки за контрол при изпълнението на СМР, както и контролът при върху изпълнението на различните видове работи. Описани са дейности по контрол на количествата и качеството на изпълняваните СМР. Дейностите по контрол на спазването на изискванията за безопасност и здраве на обекта, за управление на отпадъците, контрол след завършване на строителството на обекта.

Предложена е система за комуникация на страните в проекта.

Описан е контролът върху изпълнението на отделните видове работи.

Описана е техническата въоръженост на участника, резултатите, които ще бъдат постигнати с изпълнението на поръчката. Детайлно са описани съдържанието на техническия паспорт, окончателния доклад и екзекутивната документация на обекта.

Представена е план – програма за изпълнението на задълженията на експертите. Описани са задълженията им, като е предложено включване и на допълнителни експерти.

Представени са задължения за мониторинг върху извършваните СМР.

Предложено е участие в срещи и са описани докладите, които ще бъдат извършвани от изпълнителя.

Описани са процедури за осъществяване на вътрешен контрол от участника.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: **„Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на*

поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;
Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично <u>едно от следните обстоятелства:</u>
1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.
2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.
3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.
4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.
5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.".

След обстойно и внимателно проучване на техническото предложение, комисията установи, че предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, екзекутивна документация. Особено подробно е описанието на съдържанието на окончателния доклад и техническия паспорт. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, различни видове контролни дейност – върху изпълнението на СМР, върху количествата, контрол на мерките за опазване на околната среда и т.н, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве, съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.
- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на***

поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти, участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като за тях също са изброени задължения и отговорности. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника в изготвената план – програма форми на комуникация – регулярни седмични срещи, отчети, доклади – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация между участниците в проекта – строителен надзор, строител и възложител. ***Същевременно комисията установи, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:***

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Участникът изброява отделните работи, които ще извършва строителя – изкопни работи, надземни и подземни съоръжения, полагане на пътни настилки – като за всеки от тях посочва кои дейности ще се контролират. Например – за изпълнение на надземни и подземни съоръжения е посочено, че ще се контролират изграждането на водостоци, източници на кабели, водопроводни тръби, 72-часови проби. Подобни действия са описани и за останалите строителни работи. По същество това описание е представяне на строителните работи, които ще се изпълняват. Никъде не посочено как ще бъде осъществен контрол върху тези дейности, както и какви са задълженията на експертите по него.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика

на предложението му. Така например е посочено, че ще бъдат влагани качествени материали, които съответстват на одобрените проекти и техническата спецификация, описани са какви сертификати и декларации трябва да притежават материалите, но не са посочени задълженията и отговорностите на екипа от експерти, изпълнението на които ще гарантира спазването на декларираните изисквания.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – участникът не е разработил част в техническото си предложение, в което да са посочени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Макар че формално е предложил методология за изпълнение на поръчката, в нея са описани актовете и протоколите по време на строителството, които ще се съставят. Наличието на изброяване на документи представлява елемент за минимално условие за допустимост на участника. В този смисъл посочването на тези документи не може да бъде прието като иновативен или ефективен метод, тъй като той преповтаря задълженията на строителния надзор. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – участникът не е разработил част в техническото си предложение, в което да са посочени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Макар че формално е предложил методология за изпълнение на поръчката, в нея са описани актовете и протоколите по време на строителството, които ще се съставят. Наличието на изброяване на документи е елемент за минимално условие за допустимост на участника. В този смисъл посочването на тези документи не може да бъде прието като иновативен или ефективен метод, тъй като той преповтаря задълженията на строителния надзор. Отделно от това има изброяване и описание на предвидените за изпълнение дейности, но те също съответстват на заложените в техническото задание и в ЗУТ задължения на строителния надзор. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП -

„иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол, то не се относими към работата на експертите по проекта. Като мерки за вътрешен контрол са посочени управление на процеса подготовка на оферти, управление на процес оценка и избор на подизпълнители, управление на процес строителен надзор, управление на процес инвеститорски контрол, управление на процес оценки на недвижими имоти, машини и съоръжения и търговски предприятия, управление на процес ОСИП, управление на процес обследване на енергийна ефективност. По-голямата част от посочените процедури не са относими и не въвеждат мерки за мониторинг и вътрешен контрол от екипа на експерти, тъй като те обхващат извършването на контрол преди започване на договора (управление на процеса подготовка на оферти, управление на процес оценка и избор на подизпълнители) или на неприложими към конкретния обект (управление на процес оценки на недвижими имоти, машини и съоръжения и търговски предприятия, управление на процес ОСИП, управление на процес обследване на енергийна ефективност). Единствено процедурата по управление на процеса строителен надзор има отношение към настоящата обществена поръчка. В тази процедура единствено е посочено ще се поддържат контролни карти за всеки обект, които ще дадат възможност да се подготвят и съставят предварително необходимите документи по Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. По същество това представлява начин на организация изпълнението на договора и не въвежда мерки за осъществяване на вътрешен контрол върху екипа от експерти. Освен това в техническото предложение не са посочени механизмите на взаимодействие между ключовите експерти. Направено е описание на провеждане на работни срещи между страните в проекта, но то показва взаимодействието между строител, строителен надзор и възложител, а не между членовете на екипа на строителния надзор.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на „Пловдивинвест" АД на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на

техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

7.Участник „КиМ Консулт Инженеринг" ЕООД за обособена позиция 1: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 20 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 20 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Описана е документацията, която ще бъде съставяна при упражняване на строителния надзор и начина на даване на указания.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението. Представена е организационна структура на екипа от експерти, както и функционална система за взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са задължения на участника за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът изброява редица задължения на консултанта. .

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес отново са изброени задължения на консултанта.

Посочени са мерки за контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: **„Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;*

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по

отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.
3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.
4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.
5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.".

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, писмени указания към строителя. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, дейности по организиране и откриване на строителните площадки, встъпителни дейности по контрол, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве, съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.
- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти, участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като за всички предложени експерти са описани задълженията и отговорностите им. Участникът е приложил комплексен подход за описание на организацията, като от една страна е посочил конкретните задължения на лицата, а от друга – общите задължения на строителния надзор и лицата, включени в екипа му. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената организационна схема форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, координация и контрол на дейностите и т.н. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено

задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, недопускане на измяна на инвестиционните проекти, спиране на строителството при установени несъответствия и нарушения и т.н . Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол, той само декларира че ще бъдат изготвени вътрешни правила и е посочил съдържанието им – основни дейности, очаквани резултати, график, проектна документация, вътрешен мониторинг, разписани механизми за контрол на качеството. Посочените мерки обаче са само споменати, без да е направено описание на тях. Не са предвидени конкретни механизми за осъществяване на вътрешния контрол. Посочването че такива мерки и механизми ще бъдат разработени в бъдещ момент не е спазване на изискванията на методиката. Отделно от това не е представен начин на взаимодействие между екипа от експерти, който представлява задължително изискуема част от надграждащото условие.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на „КиМ Консулт Инженеринг" ЕООД на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

8.Участник „КиМ Консулт Инженеринг" ЕООД за обособена позиция 2: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 20 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 20 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Описана е документацията, която ще бъде съставяна при упражняване на строителния надзор и начина на даване на указания.

Описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението. Представена е организационна структура на екипа от експерти, както и функционална система за взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са задължения на участника за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът изброява редица задължения на консултанта. .

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес отново са изброени задължения на консултанта.

Посочени са мерки за контрол на изпълнението.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;*

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.
5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.".

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, писмени указания към строителя. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, дейности по организиране и откриване на строителните площадки, встъпителни дейности по контрол, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве, съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.
- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти, участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като за всички предложени експерти са описани задълженията и отговорностите им. Участникът е приложил комплексен подход за описание на организацията, като от една страна е посочил конкретните задължения на лицата, а от друга – общите задължения на строителния надзор и лицата, включени в екипа му. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената организационна схема форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат

постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, координация и контрол на дейностите и т.н. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и

документирането на строителния процес – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, недопускане на измяна на инвестиционните проекти, спиране на строителството при установени несъответствия и нарушения и т.н . Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол, той само декларира че ще бъдат изготвени вътрешни правила и е посочил съдържанието им – основни дейности, очаквани резултати, график, проектна документация, вътрешен мониторинг, разписани механизми за контрол на качеството. Посочените мерки обаче са само споменати, без да е направено описание на тях. Не са предвидени конкретни механизми за осъществяване на вътрешния контрол. Посочването че такива мерки и механизми ще бъдат разработени в бъдещ момент не е спазване на изискванията на методиката. Отделно от това не е представен начин на взаимодействие между екипа от експерти, който представлява задължително изискуема част от надграждащото условие.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка". В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 2 офертата на „КиМ Консулт Инженеринг" ЕООД на основание чл.107, т.2, б."а" от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

9. **Участник „Риск Инженеринг" АД за обособена позиция 1:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 8 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 14 календарни дни**

Изброени са нормативните актове, които ще бъдат спазвани при изпълнението на поръчката. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Посочена е документацията, която ще бъде съставяна при упражняване на строителния надзор.

Участникът е посочил че притежава екип от специалисти, които са включени в Удостоверението за извършване на дейности по оценка на съответствието и строителен надзор и е посочил задължения на ръководителя на екипа.

Описано е техническото оборудване на дружеството.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия.

Съгласно методиката за оценка, оферта на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка
- участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;

Както и ако е налице един от надграждащите компоненти“

В предложението на участника са описани дейностите, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, но не са описани задълженията и отговорностите на експертите и не е посочен начинът за осъществяване на комуникация с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът единствено на стр. 14 и стр.15 посочва че ръководителят на екипа ще има задача да води административната кореспонденция, да изготвя вътрешно-фирмените доклади по изпълнението на договора, както и че осъществява официалните контакти с възложителя. Посочено е, че отговорникът за управление на качеството ще следи за изпълнение на качеството и за поддържане на архива. Споменаването за наличие на експерти в Списъка, неразделна част от Лицензa за упражняване на строителен надзор, не може да се приеме като описание и разпределение на задълженията и отговорностите между експертите, най-малкото защото не всички лица от този списък ще участват в изпълнението, а и защото не е описано кой какво ще извършва. Освен това участникът дори не посочва кои са останалите участници в процеса и съответно не са показани никакви комуникационни канали и средства. Посоченото че ще бъдат съставяни актовете и протоколи по време на строителството не може да бъде прието като описание на комуникацията, тъй като направеното описание преповтаря дословно разпоредбите на Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и не описва процеса на комуникация между участниците в строителния процес, а само документирането му. За да бъде прието като налично второто минимално условие за допустимост на техническото предложение е необходимо в него да бъдат описани и двата елемента – 1) описание на задълженията и организацията на експертите и 2) описание на начина на осъществяване на комуникацията между участниците. В техническото предложение на участника липсват и двата елемента.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка“. В настоящия случай липсва един от двата елемента за минимално съдържание на техническото предложение, а именно – „участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта“.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по обособена позиция 1 офертата на „Риск Инженеринг“ АД на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – не съответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

10. **Участник „Риск Инженеринг” АД за обособена позиция 2:** Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 9 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 15 календарни дни**

Изброени са нормативните актове, които ще бъдат спазвани при изпълнението на поръчката. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Посочена е документацията, която ще бъде съставяна при упражняване на строителния надзор.

Участникът е посочил че притежава екип от специалисти, които са включени в Удостоверението за извършване на дейности по оценка на съответствието и строителен надзор и е посочил задължения на ръководителя на екипа.

Описано е техническото оборудване на дружеството.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия.

Съгласно методиката за участие оферта на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка
- участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;

Както и ако е налице един от надграждащите компоненти“

В предложението на участника са описани дейностите, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, но не са описани задълженията и отговорностите на експертите и не е посочен начинът за осъществяване на комуникация с останалите участници в процеса на реализация на

проекта. Участникът единствено на стр. 30 и стр.31 посочва че ръководителят на екипа ще има задача да води административната кореспонденция, да изготвя вътрешно-фирмените доклади по изпълнението на договора, както и че осъществява официалните контакти с възложителя. Посочено е, че отговорникът за управление на качеството ще следи за изпълнение на качеството и за поддържане на архива. Споменаването за наличие на експерти в Списъка, неразделна част от Лицензa за упражняване на строителен надзор, не може да се приеме като описание и разпределение на задълженията и отговорностите между експертите, най-малкото защото не всички лица от този списък ще участват в изпълнението, а и защото не е описано кой какво ще извършва. Освен това участникът дори не посочва кои са останалите участници в процеса и съответно не са показани никакви комуникационни канали и средства. Посоченото че ще бъдат съставяни актовете и протоколи по време на строителството не може да бъде прието като описание на комуникацията, тъй като направеното описание преповтаря дословно разпоредбите на Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и не описва процеса на комуникация между участниците в строителния процес, а само документирането му. За да бъде прието като налично второто минимално условие за допустимост на техническото предложение е необходимо в него да бъдат описани и двата елемента – 1) описание на задълженията и организацията на експертите и 2) описание на начина на осъществяване на комуникацията между участниците. В техническото предложение на участника липсват и двата елемента.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка“. В настоящия случай липсва един от двата елемента за минимално съдържание на техническото предложение, а именно – „участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта“.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по обособена позиция 2 офертата на „Риск Инженеринг“ АД на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – не съответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

11.Участник Обединение „Проект Златоград 2018” за обособена позиция 1: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 21 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 21 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и необходимите за изпълнението им ресурси.

За всяка дейност са описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението, с посочване на конкретни задачи и отговорности. За всяка дейност са описани мерки за вътрешен контрол с посочване на съдържанието на мярката, конкретните лица, ангажирани с изпълнението й, както и задълженията на тези лица.

Посочени са документите, които ще бъдат съставяни при изпълнението на предмета на поръчката

Представена е организационна структура на екипа от експерти, както и функционална система за взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са задължения на участника за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът описва подробна план програма за изпълнението с разписани дейности, резултати и организационни решения.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес са посочени редица мерки и дейности.

Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението.

Посочени са мерки за контрол на изпълнението и организацията за наблюдение на напредъка на изпълнението. Предвидени са мерки за извършване на контрол върху графика на строителството и настъпилите промени.

Описани са дейности и начини на взаимодействието с останалите участници в проекта.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска участника Обединение „Проект Златоград 2018“ до следващ етап от процедурата за обособена позиция 1.

12.Участник Обединение „Проект Златоград 2018” за обособена позиция 2: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, организация на персонала. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 21 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 21 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката и необходимите за изпълнението им ресурси.

За всяка дейност са описани са задълженията на експертите, участващи в изпълнението, с посочване на конкретни задачи и отговорности. За всяка дейност са описани мерки за вътрешен контрол с посочване на съдържанието на мярката, конкретните лица, ангажирани с изпълнението й, както и задълженията на тези лица.

Посочени са документите, които ще бъдат съставяни при изпълнението на предмета на поръчката

Представена е организационна структура на екипа от експерти, както и функционална система за взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта.

Описани са задължения на участника за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът описва подробна план програма за изпълнението с разписани дейности, резултати и организационни решения.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес са посочени редица мерки и дейности - мерки за контрол на изпълнението и организацията за наблюдение на напредъка на изпълнението. Предвидени са мерки за извършване на контрол върху графика на строителството и настъпилите промени.

Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението.

Описани са дейности и начини на взаимодействието с останалите участници в проекта.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска участника Обединение „Проект Златоград 2018“ до следващ етап от процедурата за обособена позиция 2.

13.Участник ДЗЗД „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ” за обособена позиция 1: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 10 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Изброени са нормативните актове, които участникът ще прилага и спазва при изпълнението на предмета на договора. Описана е документацията, която ще бъде изготвяна на обекта.

Посочен е екипът, който ще участва в изпълнението. Представена е организационно-йерархична структура на екипа от експерти, както и органиграма, отразяваща взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта

Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението.

Посочени са документите, които ще бъдат съставяни при изпълнението на предмета на поръчката

Описан е процесът за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия и упражняване на контрол по време на изпълнението.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: **„Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;*

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.
2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.
3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.
4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.
5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.".

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, екзекутивна документация. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.
- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената органиграма форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – участникът не е разработил в техническото си предложение иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Направено е описание на изпълнението на предмета на поръчката единствено в частта, описваща начините на извършване на отделните дейности и задължения на консултанта, но там описанието на дейностите се препокрива с изискуемото съдържание съгласно техническата спецификация от документацията. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание без анализирани иновативни или организационни методи и резултати, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – участникът не е разработил в

техническото си предложение иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Направено е описание на изпълнението на предмета на поръчката единствено в частта, описваща начините на извършване на отделните дейности и задължения на консултанта, но там описанието на дейностите се препокрива с изискуемото съдържание съгласно техническата спецификация от документацията. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание на дейностите без анализирани иновативни или организационни методи и резултати, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – участникът не е разработил мерки за осъществяване на вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Разработени са механизми за контрол на различните видове строителни дейности и работи - земни работи, пътни работи, асфалтови работи, както и е посочен начинът на контрол на съответствието на материалите и изделията с технологичните правила и нормативи и проекта, но посочените са част от задълженията на строителния надзор и няма вътрешната насоченост към собствената дейност, която търси и изследва мониторинга на работата на екипа от експерти. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание на контролните механизми на строителството, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка“. В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 1 офертата на ДЗЗД „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

14.Участник ДЗЗД „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ” за обособена позиция 2: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 10 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 10 календарни дни**

Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Изброени са нормативните актове, които участникът ще прилага и спазва при изпълнението на предмета на договора. Описана е документацията, която ще бъде изготвяна на обекта.

Посочен е екипът, който ще участва в изпълнението. Представена е организационно-йерархична структура на екипа от експерти, както и органиграма, отразяваща взаимодействието и комуникацията между участниците в проекта

Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението.

Посочени са документите, които ще бъдат съставяни при изпълнението на предмета на поръчката

Описан е процесът за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия и упражняване на контрол по време на изпълнението.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то НЕ съдържа всички изискуеми реквизити и НЕ отговаря на предварително обявените условия, а именно:

Съгласно методиката за оценка, офертата на участника получава минималния брой точки (80 точки) ако: „**Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно**:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта;*

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.

5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. “.

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и***

последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, екзекутивна документация. Описаните от участника дейности – подготвителни дейности, дейности по упражняване на строителен надзор, дейности по организиране въвеждане в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, дейности, свързани с функциите на координатор по безопасност и здраве съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената органиграма форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Комисията счита, че в техническото предложение на участника не се съдържа нито едно от надграждащите условия съгласно методиката:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол на съответствието на материалите и строителните изделия, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена

тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Действително участникът посочва ще бъде извършван контрол чрез екипа от експертите, но посоченото от него преповтаря задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ и техническата спецификация, без да има конкретика на предложението му.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – участникът не е разработил в техническото си предложение иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Направено е описание на изпълнението на предмета на поръчката единствено в частта, описваща начините на извършване на отделните дейности и задължения на консултанта, но там описанието на дейностите се препокрива с изискуемото съдържание съгласно техническата спецификация от документацията. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание без анализирани иновативни или организационни методи и резултати, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – участникът не е разработил в техническото си предложение иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Направено е описание на изпълнението на предмета на поръчката единствено в частта, описваща начините на извършване на отделните дейности и задължения на консултанта, но там описанието на дейностите се препокрива с изискуемото съдържание съгласно техническата спецификация от документацията. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание на дейностите без анализирани иновативни или организационни методи и резултати, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – участникът не е разработил мерки за осъществяване на вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Разработени са механизми за контрол на различните видове строителни дейности и работи - земни работи, пътни работи, асфалтови работи, както и е посочен начинът на контрол на съответствието на материалите и изделията с технологичните правила и нормативи и проекта, но посочените са част от задълженията на строителния надзор и няма вътрешната насоченост към собствената дейност, която търси и изследва мониторинга на работата на екипа от експерти. Последното се явява условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника и наличието само на описание на контролните механизми на строителството, не води до приемане на предложението като съдържащо надграждащо условие.

Съгласно методиката за оценка едно от основанията за отстраняване на участниците е „Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на

оценка“. В настоящия случай с техническото предложение не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка, а именно –не е налично нито едно от надграждащите условия от методиката, което е условие за допустимост до оценка на техническото предложение на участника.

Водена от горните съображения комисията взема решение да отстрани от участие по Обособена позиция 2 офертата на ДЗЗД „БСК-ПЕ ЕНД ПЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, а именно – несъответствие на съдържанието на техническото предложение на участника с минимално установените условия за допустимост до оценка.

15.Участник „Екоинженеринг” ЕООД за обособена позиция 1: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 15 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 15 календарни дни**

Направено е кратко представяне на дружеството. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Изброени са нормативните актове, които ще прилага и спазва при изпълнението на предмета на договора. Описана е документацията, която ще бъде изготвяна на обекта.

Посочен е екипът, който ще участва в изпълнението. Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението. Представена е организационно-йерархична структура между отделните участници в проекта. Представен на схема е начинът на взаимодействие на експертите и връзките за обмен на информация и контрол. Посочена е ресурсната обезпеченост на участника.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът изброява редица задължения на консултанта.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес е описан процеса на управление на риска с идентифициране на рисковете и предложени мерки за въздействие.

Описан е процесът за мониторинг върху работата на експертите и предложената форма на комуникация.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска участника „Екоинженеринг“ ЕООД до следващ етап от процедурата за обособена позиция 1.

16.Участник „Екоинженеринг” ЕООД за обособена позиция 2: Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 4, предложение за изпълнение на поръчката. Участникът е предложил следните срокове:

- **За изготвяне на технически паспорт – 15 календарни дни**
- **За изготвяне на окончателен доклад – 15 календарни дни**

Направено е кратко представяне на дружеството. Описани са дейностите, които ще извърши участникът при изпълнението на предмета на поръчката. Изброени са нормативните актове, които ще прилага и спазва при изпълнението на предмета на договора. Описана е документацията, която ще бъде изготвяна на обекта.

Посочен е екипът, който ще участва в изпълнението. Описани са задълженията и отговорностите на експертите, участващи в изпълнението. Представена е организационно-йерархична структура между отделните участници в проекта.

Представено на схема е начинът на взаимодействие на експертите и връзките за обмен на информация и контрол. Посочена е ресурсната обезпеченост на участника.

Като ефективни и/или иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът изброява редица задължения на консултанта.

Като иновативни организационни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес е описан процесът на управление на риска с идентифициране на рисковете и предложени мерки за въздействие.

Описан е процесът за мониторинг върху работата на експертите и предложената форма на комуникация.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия. Водена от горните съображения комисията допуска участника „Екоинженеринг“ ЕООД до следващ етап от процедурата за обособена позиция 2.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия за оптимално съотношение качество/цена, определен съобразно следните показатели:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
„Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – П1	100	50 %
Ценово предложение – П2	100	50 %

Чрез показателя „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” се оценява предложената система за организацията и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на експертите в екипа на участника; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; предложените мерки и процедури за контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите за строителен надзор и осигуряване на качеството на извършените дейности.

Определянето на оценката, респективно присъждането на точки е обвързано с предлагането на допълнително качество на изпълнението, обхващащо допълнителни мерки, надграждащи задължителните изисквания, покривани от изискуемите в настоящата процедура стандарти на системата за управление на качеството.

Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие;
- Липсва/т компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка.

Максималната стойност на П1 е 100 точки. Конкретният брой точки, посочен в таблицата по-долу, по показател П1 се определя за всяка оферта на базата на експертна мотивирана оценка, извършвана от комисията по следната методика:

Показател П1: „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”	**Брой точки**
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: - участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. - участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично едно от следните обстоятелства: 1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи. 2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. 3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени	80

иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. 4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. 5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.	
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: - участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. - участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>две от следните обстоятелства:</u> 1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи. 2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. 3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. 4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес.	85

5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.	
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: - участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. - участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>три от следните обстоятелства:</u> 1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи. 2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. 3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. 4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. 5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.	90
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: - участникът е представил описание на всички дейности, които следва	95

да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. - участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта. Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични <u>четири от следните обстоятелства:</u> 1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи. 2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. 3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. 4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. 5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.	
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно: - участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. - участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници	100

в процеса на реализация на проекта. Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични пет от следните обстоятелства: 1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи. 2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. 3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството. 4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. 5. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката.	

Съгласно §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения.

Оценка на офертите на участниците:

Участник 1 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД –

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 2 – 80 точки

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложената организация на персонала за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са

документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади. Описаните от участника дейности съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Участникът има два подхода за организация – първо е направил общо описание на всички задължения на всеки от експертите, а след това е дефинирал отделни задачи на изпълнението – 11 броя задачи – за които е посочил кой експерт ще бъде отговорен. Задачите, които са описани са дефинирани правилно и отговарят на задълженията и извършваните дейности от строителния надзор. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично следното обстоятелство:

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – участникът подробно описва начините за осъществяване на постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Изготвената система за контрол върху качеството на материалите и предвидените 3 етапа – 1) изготвяне на системата; 2) изготвяне на наръчник с формуляри и правила; 3) одобряване на материалите и изделията – обхваща целия цикъл на контрола и въвежда правила и отговорности при упражняване на контрола. Предвидените видове контрол и проверки – документална проверка, проверка на съответствието, технологични проверки, лабораторни изпитвания – са достатъчни за осигуряване на качеството на използваните материали и начина на доставяне, влагане и съхранение на обекта.

Комисията счита, че в предложението на участника не са налични следните условия:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Описание на отговорностите не е предвидено и в идентифицираните от участника 11 броя задачи, като там дори и тази задача не е разгледана.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството - Като иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва планиране и управление на рисковете. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Относно първата дейност – планиране на изпълнението – част от задълженията на изпълнителя по договора е да организира и планира изпълнението на предмета на поръчката, и в частност на упражняването на строителния надзор. Доколкото посоченото е задължение за лицето, определено за изпълнител, което е договорно определено и трябва да бъде изпълнено, посочването на планиране на изпълнението не може да бъде прието като иновативно предложение. Относно второто предложение – управление на риска – участникът посочва че ще бъде изготвен план за управление на риска, включващ в себе си анализ на риска, идентификация на риска, преценяване на риска. За всеки един от посочените части на рисковете са формулирани общи и основни положения – например за анализа на риска е посочено че осигурява входни данни по оценка на риска, решения относно необходимостта от преценка на риска, избор на методи и стратегия за риска. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция, за да бъде прието за иновация, предложението на участника следва да съдържа нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща класическата система за оценка и управление на риска, като не се предложени нови положения, нито са доразвити съществуващите.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – като организационни методи или решения са посочени управление на критични точки, като за всяка критична точка

(риск) участникът е идентифицирал мерки за въздействие. Идентифицираните критични точки са – закъснение в сключване на договора, неблагоприятни метеорологични условия, недобра комуникация, забавяне на срока на изпълнение на СМР поради прекъсване заради контролните органи, констатиране на дефекти на изпълнените СМР. Идентифицираните от участника критични точки не оказват влияние върху изпълнението и документирането на строителния процес, поради това че те са външни за участника и не са под негов контрол, за да може да предложи адекватни механизми за въздействие. Отделно от това по-голямата част от рисковете не са относими към предотвратяване на грешки в документирането и изпълнението. Например закъснението в сключване на договора, неблагоприятните метеорологични условия и забавянето на срока на изпълнение не се отразяват върху начина на документиране и изпълнение. Дейностите следва да бъдат документирани и изпълнени по един и същи начин – съгласно ЗУТ и подзаконовите нормативни документи - без значение от датата и периода им на реализация.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол (на стр.57) същите по същество се отнасят за осъществяване на контрол върху изпълнението на строителството. Посочено е, че строителният надзор ще изисква от строителя програма за изпълнение, ще следи за точното изпълнение на строителството, че ще уведоми възложителя в случаи на лошо изпълнение. Посочените мерки обаче са само споменати, без да е направено съответното описание на тях. Освен това същите не касаят начина на осъществяване на вътрешен контрол върху екипа на участника, като дори и не посочено, че ще бъде осъществяван такъв контрол. Отделно от това не е представен начин на взаимодействие между екипа от експерти, който представлява задължително изискуема част от надграждащото условие.

При наличие само на едно от надграждащите условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 80 точки по показател П1.

Участник 2 – „ВЕДИПЕМА“ ЕООД –

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 1 – 80 точки
Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложената организация на персонала за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади. Описаните от участника

дейности съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Участникът има два подхода за организация – първо е направил общо описание на всички задължения на всеки от експертите, а след това е дефинирал отделни задачи на изпълнението – 11 броя задачи – за които е посочил кой експерт ще бъде отговорен. Задачите, които са описани са дефинирани правилно и отговарят на задълженията и извършваните дейности от строителния надзор. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която е налично следното обстоятелство:

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – участникът подробно описва начините за осъществяване на постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия. Изготвената система за контрол върху качеството на материалите и предвидените 3 етапа – 1) изготвяне на системата; 2) изготвяне на наръчник с формуляри и правила; 3) одобряване на материалите и изделията – обхваща целия цикъл на контрола и въвежда правила и отговорности при упражняване на контрола. Предвидените видове контрол и проверки – документална проверка, проверка на съответствието, технологични проверки, лабораторни изпитвания – са достатъчни за осигуряване на качеството на използваните материали и начина на доставяне, влагане и съхранение на обекта.

Комисията счита, че в предложението на участника не са налични следните условия:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и

наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. Описание на отговорностите не е предвидено и в идентифицираните от участника 11 броя задачи, като там дори и тази задача не е разгледана.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството - Като иновативни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва планиране и управление на рисковете. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Относно първата дейност – планиране на изпълнението – част от задълженията на изпълнителя по договора е да организира и планира изпълнението на предмета на поръчката, и в частност на упражняването на строителния надзор. Доколкото посоченото е задължение за лицето, определено за изпълнител, което е договорно определено и трябва да бъде изпълнено, посочването на планиране на изпълнението не може да бъде прието като иновативно предложение. Относно второто предложение – управление на риска – участникът посочва, че ще бъде изготвен план за управление на риска, включващ в себе си анализ на риска, идентификация на риска, преценяване на риска. За всеки един от посочените части на рисковете са формулирани общи и основни положения – например за анализа на риска е посочено че осигурява входни данни по оценка на риска, решения относно необходимостта от преценка на риска, избор на методи и стратегия за риска. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща класическата система за оценка и управление на риска, като не се предложени нови положения, нито са доразвити съществуващите.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – като организационни методи или решения са посочени управление на критични точки, като за всяка критична точка (риск) участникът е идентифицирал мерки за въздействие. Идентифицираните критични точки са – закъснение в сключване на договора, неблагоприятни

метеорологични условия, недобра комуникация, забавяне на срока на изпълнение на СМР поради прекъсване заради контролните органи, констатиране на дефекти на изпълнените СМР. Идентифицираните от участника критични точки не оказват влияние върху изпълнението и документирането на строителния процес, поради това че те са външни за участника и не са под негов контрол, за да може да предложи адекватни механизми за въздействие. Отделно от това по-голямата част от рисковете не са относими към предотвратяване на грешки в документирането и изпълнението. Например закъснението в сключване на договора, неблагоприятните метеорологични условия и забавяне на срока на изпълнение не се отразяват върху начина на документиране и изпълнение. Дейностите следва да бъдат документирани и изпълнени по един и същи начин – съгласно ЗУТ и подзаконовите нормативни документи - без значение от датата и периода им на реализация.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – въпреки че участникът формално е посочил, че представя мерки за вътрешен контрол (на стр.57) същите по същество се отнасят за осъществяване на контрол върху изпълнението на строителството. Посочено е, че строителният надзор ще изисква от строителя програма за изпълнение, ще следи за точното изпълнение на строителството, че ще уведоми възложителя в случаи на лошо изпълнение. Посочените мерки обаче са само споменати, без да е направено съответното описание на тях. Освен това същите не касаят начина на осъществяване на вътрешен контрол върху екипа на участника, като дори и не посочено, че ще бъде осъществяван такъв контрол. Отделно от това не е представен начин на взаимодействие между екипа от експерти, който представлява задължително изискуема част от надграждащото условие.

При наличие само на едно от надграждащите условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 80 точки по показател П1.

Участник 9 – Обединение „Проект Златоград 2018“

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 1 – 100 точки

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, протоколи от срещи. Описаните от участника 20 дейности, разпределени на отделни етапи – по време на изпълнението (17

дейности) и след приключване на строителството (3 дейности) съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Направеното разграничение на изпълнението на дейностите, като първо са разгледани тези по време на строителството – упражняване на строителен надзор, проверка на изпълнените СМР, подписване на актове и протоколи по време на строителството, контрол на съответствието между съставените актове и протоколи с реално изпълненото, извършване на дейности по спазване на изискванията за безопасност и здраве и т.н, а след това дейностите след неговото приключване (съставяне на окончателен доклад, съставяне на технически паспорт, съдействие на възложителя при провеждане на ДПК) отразяват правилната последователност на изпълнението на дейностите съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като за всички предложени експерти са описани задълженията и отговорностите им. Участникът е приложил комплексен подход за описание на задълженията на експертите. От една страна за всяка предвидена за изпълнение дейност са описани задачите и отговорностите на експертите по изпълнението й. Независимо от това от стр. 91 до стр.101 от предложението за изпълнение участникът изброява задълженията и отговорностите на експертите. Те се препокриват с разпределянето на отделните задачи, направено в частта за описание на дейностите на изпълнени. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената организационна схема форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация. Идентифицирани са основните участници в строителния процес – възложител, проектанти, строител, държавни органи – с които ще бъдат осъществявано взаимодействието.

В предложението на участника са налични всичките пет надграждащи условия съгласно методиката, а именно:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи - от стр.4 до стр.12 от предложението за изпълнението участникът описва начините на извършване на постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строителни-монтажни

работи. Предвидени са контролни механизми по отношение на извършването на строителството и спазване на изискванията на ЗУТ. Посочени са експертите, които ще бъдат ангажирани с осъществяването на този вид контрол – ръководител екип, експерт „Електроинженер“, експерт „ХМС“, специалист „Контрол по качеството“, експерт „Инженер по пожарна техника и безопасност“, Експерт „Конструктор“, Експерт „Пътни работи“, Експерт „Геодезия“, Експерт „Опазване на околната среда“, Експерт „ПУСО“. За всеки от експертите са посочени конкретни отговорности, свързани с осъществяването на контрола. Правилно е определено, че всички експерти от състава на участника ще извършват изпълнението на тази дейност, което е и гаранция за качество и за правилно организиране на изпълнението на това задължение на строителния надзор. Отделно от това са предвидени и общи мерки, които ще бъдат осъществявани от всички експерти – контрол на графика, наблюдение и актуализация, определяне на критичния път на проекта.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – от стр.37 до стр.44 от предложението за изпълнението участникът описва начините на извършване на текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия и съответствието им с изискванията на проекта и технологичните правила. Предвидени са контролни механизми по отношение на проследимостта на ритмичността на доставките, транспортирането, съхранението на обекта и влагането им в строежа. Посочени са експертите, които ще бъдат ангажирани с осъществяването на този вид контрол – ръководител екип, експерт „Електроинженер“, експерт „ХМС“, специалист „Контрол по качеството“, експерт „Инженер по пожарна техника и безопасност“, Експерт „Конструктор“, Експерт „Пътни работи“. За всеки от експертите са посочени конкретни отговорности, свързани с осъществяването на контрола. Правилно е определено, че най-големите отговорности са на експерта Контрол по качеството. Включването на отговорности и на другите експерти е допълнителна гаранция за качество и за правилно организиране на изпълнението на това задължение на строителния надзор.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – изготвянето на план програма за изпълнението с описание на редица дейности и методи от нея – изготвяне на график за ангажираността на експертите, извършване на подготвителни действия, срещи на обекта между участниците, контрол на графика за строителството, актуализация на графика, извършване на контрол и др. Посочените решения не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес,

включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Предложените решения в план програмата са ефективни организационни решения, които по своята същност и изпълнени в своята съвкупност ще доведат до изпълнение на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Предложената мярка за съпоставяне и обвързване на дейностите, които ще бъдат изпълнени от план програмата и резултатите, които ще бъдат постигнати гарантира спазването на качеството, тъй като ясно се вижда поставената цел и начинът на постигането й.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – Като иновативни и/или ефективни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес участникът посочва – мерки за контрол на изпълнението и организацията за наблюдение на напредъка на изпълнението; мерки за извършване на контрол върху графика на строителството и настъпилите промени, срещи на обекта между участниците. Посочените решения не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Предложените решения в план програмата са ефективни организационни решения, които по своята същност и изпълнени в своята съвкупност ще доведат до предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Честите срещи между участниците в проекта, предвиденият контрол върху графика и мерките за наблюдение, гарантират избягването на грешки в изпълнението и документирането, тъй като ако такива бъдат допуснати, ще може да се повлияе и реагира още на достатъчно ранен етап от изпълнението.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – участникът е приложил комплексен подход като за всяка от дефинираните от него 20 броя дейности е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Предложените мерки – изготвяне на график за ангажираността на експертите и контрол по спазването му (за дейност 1, дейност 2), отчитане на резултата от извършени надзор (за дейност 1), провеждане на периодични срещи (за дейност 2), контрол по изискване на изготвяне на подробни ведомости (дейност 3) и т.н. за останалите дейности гарантират осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг на работата на екипа от експертите. За всяка мярка са описани съдържанието и обхвата на мярката; лицата, ангажирани с изпълнението; конкретните задължения на лицата за изпълнение на мярката; очакваните резултати от изпълнението на мярката. Посочването на различни мерки за различните видове дейности е съобразено с характера и естеството на

дейностите, които упражнява строителния надзор. Посочено е взаимодействието между екипа от експерти, както и между лицата, извършващи контрол и мониторинг върху работата им.

При наличие и на петте надграждащи условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 100 точки по показател П1.

Участник 9 – Обединение „Проект Златоград 2018“

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 2 – 100 точки

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложеното предложение за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади, протоколи от срещи. Описаните от участника 20 дейности, разпределени на отделни етапи – по време на изпълнението (17 дейности) и след приключване на строителството (3 дейности) съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Направеното разграничение на изпълнението на дейностите, като първо са разгледани тези по време на строителството – упражняване на строителен надзор, проверка на изпълнените СМР, подписване на актове и протоколи по време на строителството, контрол на съответствието между съставените актове и протоколи с реално изпълненото, извършване на дейности по спазване на изискванията за безопасност и здраве и т.н, а след това дейностите след неговото приключване (съставяне на окончателен доклад, съставяне на технически паспорт, съдействие на възложителя при провеждане на ДПК) отразяват правилната последователност на изпълнението на дейностите съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Освен минимално изискуемите от възложителя експерти участникът е предложил участие и на допълнителни такива, като

за всички предложени експерти са описани задълженията и отговорностите им. Участникът е приложил комплексен подход за описание на задълженията на експертите. От една страна за всяка предвидена за изпълнение дейност са описани задачите и отговорностите на експертите по изпълнението й. Независимо от това от стр. 91 до стр.101 от предложението за изпълнение участникът изброява задълженията и отговорностите на експертите. Те се препокриват с разпределянето на отделните задачи, направено в частта за описание на дейностите на изпълнение. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника на приложената организационна схема форми на комуникация – регулярни седмични срещи, писмена комуникация – са основните начини за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация. Идентифицирани са основните участници в строителния процес – възложител, проектанти, строител, държавни органи – с които ще бъдат осъществявано взаимодействието.

В предложението на участника са налични всичките пет надграждащи условия съгласно методиката, а именно:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи - от стр.4 до стр.11 от предложението за изпълнението участникът описва начините на извършване на постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строителни-монтажни работи. Предвидени са контролни механизми по отношение на извършването на строителството и спазване на изискванията на ЗУТ. Посочени са експертите, които ще бъдат ангажирани с осъществяването на този вид контрол – ръководител екип, експерт „Електроинженер“, експерт „ХМС“, специалист „Контрол по качеството“, експерт „Инженер по пожарна техника и безопасност“, Експерт „Конструктор“, Експерт „Пътни работи“, Експерт „Геодезия“, Експерт „Опазване на околната среда“, Експерт „ПУСО“. За всеки от експертите са посочени конкретни отговорности, свързани с осъществяването на контрола. Правилно е определено, че всички експерти от състава на участника ще извършват н изпълнението на тази дейност, което е и гаранция за качество и за правилно организиране на изпълнението на това задължение на строителния надзор. Отделно от това са предвидени и общи мерки, които ще бъдат осъществявани от всички експерти – контрол на графика, наблюдение и актуализация, определяне на критичния път на проекта.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – от стр.37 до стр.44 от предложението за изпълнението участникът описва начините на извършване на текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия и съответствието им с изискванията на проекта и технологичните правила. Предвидени са контролни механизми по отношение на

проследимостта на ритмичността на доставките, транспортирането, съхранението на обекта и влагането им в строежа. Посочени са експертите, които ще бъдат ангажирани с осъществяването на този вид контрол – ръководител екип, експерт „Електроинженер“, експерт „ХМС“, специалист „Контрол по качеството“, експерт „Инженер по пожарна техника и безопасност“, Експерт „Конструктор“, Експерт „Пътни работи“. За всеки от експертите са посочени конкретни отговорности, свързани с осъществяването на контрола. Правилно е определено, че най-големите отговорности са на експерта Контрол по качеството. Включването на отговорности и на другите експерти е допълнителна гаранция за качество и за правилно организиране на изпълнението на това задължение на строителния надзор.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – изготвянето на план програма за изпълнението с описание на редица дейности и методи от нея – изготвяне на график за ангажираността на експертите, извършване на подготвителни действия, срещи на обекта между участниците, контрол на графика за строителството, актуализация на графика, извършване на контрол и др. Посочените решения не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Предложените решения в план програмата са ефективни организационни решения, които по своята същност и изпълнени в своята съвкупност ще доведат до изпълнение на строителния обект при спазване на качеството на строителството. Предложената мярка за съпоставяне и обвързване на дейностите, които ще бъдат изпълнени от план програмата и резултатите, които ще бъдат постигнати гарантира спазването на качеството, тъй като ясно се вижда поставената цел и начина на постигането й.

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – Като иновативни и/или ефективни методи, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес участникът посочва – мерки за контрол на изпълнението и организацията за наблюдение на напредъка на изпълнението; мерки за извършване на контрол върху графика на строителството и настъпилите промени, срещи на обекта между участниците. Посочените решения не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските

дейности, работното място или външните отношения. Предложените решения в план програмата са ефективни организационни решения, които по своята същност и изпълнени в своята съвкупност ще доведат до предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Честите срещи между участниците в проекта, предвиденият контрол върху графика и мерките за наблюдение, гарантират избягването на грешки изпълнението и документирането, тъй като ако такива бъдат допуснати ще може да се повлияе и реагира още на достатъчно ранен етап от изпълнението.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – участникът е приложил комплексен подход като за всяка от дефинираните от него 20 броя дейности е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти. Предложените мерки – изготвяне на график за ангажираността на експертите и контрол по спазването му (за дейност 1, дейност 2), отчитане на резултата от извършени надзор (за дейност 1), провеждане на периодични срещи (за дейност 2), контрол по изискване на изготвяне на подробни ведомости (дейност 3) и т.н. за останалите дейности гарантират осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг на работата на екипа от експертите. За всяка мярка са описани съдържанието и обхвата на мярката; лицата, ангажирани с изпълнението; конкретните задължения на лицата за изпълнение на мярката; очакваните резултати от изпълнението на мярката. Посочването на различни мерки за различните видове дейности е съобразено с характера и естеството на дейностите, които упражнява строителния надзор. Посочено е взаимодействието между екипа от експерти, както и между лицата, извършващи контрол и мониторинг върху работата им.

При наличие и на петте надграждащи условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 100 точки по показател П1.

Участник 11 „Екоинженеринг“ ЕООД

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 1 – 85 точки

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- ***участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка*** – в приложената организация на персонала за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади. Описаните от участника дейности съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията

и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Идентифицирани са задачите, които трябва да бъдат изпълнени от експертите и същите са обвързани с изпълнението им. Задачите, които са описани са дефинирани правилно и отговарят на задълженията и извършваните дейности от строителния надзор. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответства на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника форми на комуникация – писмена комуникация, срещи между различните участници (най-вече между строител и строителен надзор, както и между строителен надзор, възложител и строител) – гарантират осигуряване на комуникацията и взаимодействието по ефективен начин.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства:

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – като организационни методи или решения са посочени управление на критични точки. Направените описания на процеса по управление на риска дават пълна информация по какъв начин ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Участникът е предвидил мерки за въздействие върху риска – съгласуване на материалите, които ще се използват, изискване на договора за авторски надзор от възложителя, преглед на проектно-сметната документация и др., които ще допринесат за предотвратяване на грешки както в документирането, както и в изпълнението на договора. С получаването на изходната документация и запознаването й участникът гарантира, че ще проучи условията на изпълнението. Доколкото в основата на качественото изпълнение и документиране са именно изготвените проекти, и в частност част ПСД, както и доставените материали, то проучването на тези документи и материали е ефективен организационен метод, които ще допринесе за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на процеса.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – описани са конкретните

принципи на вътрешния мониторинг. Посочено е отговорното лице, което ще осъществява дейностите по контрол върху работата на експертите, както и начините за упражняване на този контрол. Описан е подходът за осъществяване на вътрешния контрол и мерките, които ще бъдат предприети – идентификация на потенциални трудности, отчети на експертите, проверка на използваните ресурси и постигнатите резултати, преглед на устойчивостта на резултатите и т.н. Посочените мерки, разгледани в съвкупност с предложения подход и организация на вътрешния контрол, са от естество да гарантират качественото изпълнение на поръчката. Представена е организацията и начина на взаимодействие между екипа от експерти с посочване на връзките за взаимодействие и контрол между тях.

Комисията счита, че в предложението на участника не са налични следните условия:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. В предложението липсва описание на организацията и отговорностите на експертите по осъществяване на контрола. Посочено е, че експертите ще следят за технологията на изпълнението на отделните видове работи и ще следят за нивата на изкопите, полагането на настилките и материалите, но без конкретно да е посочено как ще бъде осъществен този контрол и кой от всички експерти за какво ще отговаря и изпълнява.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху материалите и изделията, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. В предложението липсва описание на организацията и отговорностите на експертите по

осъществяване на контрола. Посочено е, че експертите ще следят за съответствието на материалите и строителните изделия, описани са нормативните актове на които трябва да отговарят материалите, но без конкретно да е посочено как ще бъде осъществен този контрол и кой от всички експерти за какво ще отговаря и изпълнява.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и т.н. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция за да бъде прието за иновация следва да бъде предложен нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

При наличие на две от надграждащите условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 85 точки по показател П1.

Участник 11 „Екоинженеринг“ ЕООД

Оценка по показател П1 „Качество на организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” по обособена позиция 2 – 85 точки

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническите спецификации, а именно:

- *участникът е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, включително документацията, която следва да бъде изготвена и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка* – в приложената организация на персонала за изпълнение на поръчката участникът е направил описание на дейностите, които ще изпълнява. Изброени са документите, които ще бъдат изготвени при изпълнението – актове съгласно Наредба №3/2003 г., окончателен доклад, технически паспорт, доклади. Описаните от участника

дейности съответстват на заложените в техническата спецификация на документацията и на задълженията на строителния надзор съгласно ЗУТ. Последователността на изпълнението на дейностите е правилна и е направена съгласно законовите и технологичните правила. Изброените дейности се препокриват с нормативно установените задължения на строителния надзор и са добре обосновани в направеното предложение.

- ***участникът е предложил организация на експертите в екипа си, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като за всеки експерт са предвидени отделни задачи, съобразени с експертния му профил, както и начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в процеса на реализация на проекта*** – за всеки от ключовите експерти участникът е посочил задълженията и отговорностите, които има при изпълнението на поръчката. Идентифицирани са задачите, които трябва да бъдат изпълнени от експертите и същите са обвързани с изпълнението им. Задачите, които са описани са дефинирани правилно и отговарят на задълженията и извършваните дейности от строителния надзор. Посочените задължения и отговорности на експертите, както и разпределението на задачите съответстват на експертния профил и квалификацията на лицата. Предложените от участника форми на комуникация – писмена комуникация, срещи между различните участници (най-вече между строител и строителен надзор, както и между строителен надзор, възложител и строител) – гарантират осигуряване на комуникацията и взаимодействието по ефективен начин.

Участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства:

4. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) организационни методи и/или решения на строителния надзор, които ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес – като организационни методи или решения са посочени управление на критични точки. Направените описания на процеса по управление на риска дават пълна информация по какъв начин ще допринесат за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на строителния процес. Участникът е предвидил мерки за въздействие върху риска – съгласуване на материалите, които ще се използват, изискване на договора за авторски надзор от възложителя, преглед на проектно-сметната документация и др., които ще допринесат за предотвратяване на грешки както в документирането, както и в изпълнението на договора. С получаването на изходната документация и запознаването ѝ участникът гарантира, че ще проучи условията на изпълнението. Доколкото в основата на качественото изпълнение и документиране са именно изготвените проекти, и в частност част ПСД, както и доставените материали, то проучването на тези документи и материали е ефективен организационен метод, които ще допринесе за предотвратяване на грешки в изпълнението и документирането на процеса.

5.Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката – описани са конкретните принципи на вътрешния мониторинг. Посочено е отговорното лице, което ще осъществява дейностите по контрол върху работата на експертите, както и начините за упражняване на този контрол. Описан е подходът за осъществяване на вътрешния контрол и мерките, които ще бъдат предприети – идентификация на потенциални трудности, отчети на експертите, проверка на използваните ресурси и постигнатите резултати, преглед на устойчивостта на резултатите и т.н. Посочените мерки, разгледани в съвкупност с предложения подход и организация на вътрешния контрол, са от естество да гарантират качественото изпълнение на поръчката. Представена е организацията и начина на взаимодействие между екипа от експерти с посочване на връзките за взаимодействие и контрол между тях.

Комисията счита, че в предложението на участника не са налични следните условия:

1. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху СМР, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. В предложението липсва описание на организацията и отговорностите на експертите по осъществяване на контрола. Посочено е, че експертите ще следят за технологията на изпълнението на отделните видове работи и ще следят за нивата на изкопите, полагането на настилките и материалите, но без конкретно да е посочено как ще бъде осъществен този контрол и кой от всички експерти за какво ще отговаря и изпълнява.

2. В предложението за изпълнение на поръчката са въведени отговорности на предложения от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания и др. – в предложението на участника не са описани отговорности на екипа за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на съхранение, начин на влагане, изпитания. Участникът само е посочил в частта за описание на дейностите, че експертите ще осъществяват контрол върху материалите и изделията, но не е предвидил отговорности и задължения на екипа за начините на осъществяване на контрола. Самото деклариране, че ще бъде изпълнена

тази задача, без да бъдат описани конкретните задължения на експертите, или поне на някои от тях, не е достатъчно за да бъде прието като изпълнено условието. В предложението липсва описание на организацията и отговорностите на експертите по осъществяване на контрола. Посочено е, че експертите ще следят за съответствието на материалите и строителните изделия, описани са нормативните актове на които трябва да отговарят материалите, но без конкретно да е посочено как ще бъде осъществен този контрол и кой от всички експерти за какво ще отговаря и изпълнява.

3. В предложението за изпълнение на поръчката са представени иновативни и/или ефективни (резултатни) методи и/или решения, касаещи изпълнението на дейностите по строителен надзор, които ще допринесат за изпълнението на строителния обект при спазване на качеството на строителството – в тази част от предложението си участникът е изброил редица задължения на строителния надзор, които преди това е описал в частта за предлаганите дейности за изпълнение. Като иновативни и/или ефективни методи при изпълнение на дейностите участникът посочва – осъществяване на контрол на строителството, следене за качествено и пълно изпълнение на СМР, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и т.н. Посочените методи не могат да бъдат приети като иновативни по смисъла на методиката. Тези общи постулати не представляват иновация по смисъла на документацията, която се позовава на §2, т. 18 от Допълнителните разпоредби на ЗОП - „иновация" е прилагането на нов или значително подобрен продукт, услуга или процес, включително, но не само, производствени или строителни процеси, на нов маркетингов подход или на нов метод на организация на стопанските дейности, работното място или външните отношения. Видно от цитираната дефиниция за да бъде прието за иновация, предложението следва да съдържа нов или подобрен процес. Предложението на участника обхваща само изброяване на задължения на строителния надзор, като липсва всякакво описание на организацията на изпълнение на тези задължения. Самото деклариране на дадено задължение не означава че същото е описано като метод, тъй като липсва посочване на конкретни дейности за конкретната обществена поръчка. Поради същите мотиви предложените дейности не могат да бъдат приети и като ефективни методи.

При наличие на две от надграждащите условия съгласно одобрената методика участникът получава оценка 85 точки по показател П1.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показатели **П1** както следва:

Обособена позиция 1 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	80.00
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	85.00

Обособена позиция 2 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“,

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	80.00
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	85.00

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 21.11.2018 г. в 10:30 часа в сградата на Община Златоград. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 16.11.2018 г.

Председател:
инж. Цветелина Бодурова

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:
Асен Черешаров

инж. Юли Хаджийски

инж. Светла Букова

Иванка Сувариева

П Р О Т О К О Л IV-та част

От дейността на комисия, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г., изм. със Заповед №232/30.07.2018 г., Заповед №301/28.09.2018 г. и Заповед №355/15.11.2018г. на кмета на Община Златоград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 12 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №155/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград.

На 28.11.2018 г., на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед №173 от 31.05.2018г., изм. със Заповед №232/30.07.2018 г., Заповед №301/28.09.2018 г. и Заповед №355/15.11.2018г. на Кмета на Община Златоград за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Членове на комисията

Членове на комисията:

Име	
Председател инж. Цветелина Бодурова	- гл. експерт ОП
Членове:	
Асен Черешаров	- юрисконсулт
инж. Юли Хаджийски	- Гл. инженер
инж. Светла Букова	- Гл. експерт Кадастър и регулация
Иванка Сувариева	- Гл. специалист ИК

На 21.11.2018 г., Комисията се събра на открито заседание за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници. На заседанието присъстваха всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията присъства представител на участника „Екоинженеринг“ ЕООД – Севил Неджмиев Мустафов, упълномощено лице, като същото се вписа в списъка на присъстващите лица.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на интернет страницата на Община Златоград, бяха поканени всички участници.

Комисията съобщи допуснатите участници до отваряне на ценовите оферти, както и получените оценки от тях по показател П1 по отделните обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	80.00
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	85.00

Обособена позиция 2 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“,

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	80.00
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	85.00

Комисията провери целостта на пликовете с „Предлагани ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол №1. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата по отделните обособени позиции. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи и е, както следва:

Обособена позиция 1 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“

№	Наименование на участника	Предложена цена без ДДС	Предложена цена с ДДС
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	32 000 лв.	38 400 лв.
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	51 464.28 лв.	61 757.14 лв.
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	29 890 лв.	35 868 лв.

Обособена позиция 2 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“,

№	Наименование на участника	Предложена цена без ДДС	Предложена цена с ДДС
1.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	15 000 лв.	18 000 лв.
2.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	25 120 лв.	30 144 лв.
3.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	16 970лв.	20 364 лв.

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие с образец №5 от документацията и същите не надхвърлят прогнозната стойност на обществената поръчка.

След тези действия приключи откритото заседание на комисията, която продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията в непроменен състав, на закрито заседание. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията пристъпи към проверка за наличието на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че участниците „Ведипема“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД са представили ценови предложения, които са с повече от 20 % по-благоприятни от средната стойност на останалите предложения по обособена позиция 1, както и че участникът „Ведипема“ ЕООД е представил ценово предложение, което е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения по обособена позиция 2.

Комисията взе решение на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да изиска писмена обосновка от участниците „Ведипема“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от тях цена по обособена позиция 1, както и от „Ведипема“ ЕООД за начина на образуване на предлаганата от него цена по обособена позиция 2, като в изпълнение на това си решение изготви и изпрати на участниците писма на 21.11.2018 г.

С тези действия заседанието на комисията на 21.11.2018 г. приключи. Комисията взе решение следващото заседание да се проведе след получаване на обосновките от участниците или след изтичане на законоустановения срок за тяхното представяне.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и класиране на предложенията на участниците в процедурата на закрито заседание проведено на 28.11.2018 г.

С писмо изх.№53-00-749 от 21.11.2018 г. комисията е изискала от участника „Ведипема“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по обособена позиция 1. Писмото е получено от участника на 21.11.2018г. В законоустановения срок, който изтича на 26.11.2018г. участникът е представил изисканата от него обосновка – Вх. №53-00-764/23.11.2018г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги. Изброява дейностите, предмет на поръчката, които ще изпълни.
2. Посочва и че цената е обусловена от избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни обстоятелства. Като изключително такива посочва опита на дружеството в осъществяване на консултантска дейност по ЗУТ и подробно изброява обектите, на които е упражнявало строителен надзор.
3. Като друг фактор посочва че има офиси в гр. София и гр. Пловдив. Посочено е че експертите, които ще упражняват строителен надзор са от гр. София, а малко по-нагоре в обосновката, че са от гр. Пловдив.
4. Посочено че, разходите за транспорт и командировки са сведени до минимум.
5. Изброени са процедури за формиране на бюджета.
6. Представена е часова ставка за възнаграждението на експертите. Представена е разбивка на предложената цена на експертите– възнаграждение на експертите, брой човекодни и единична цена на ден за всеки от експертите.

7. В приложена в обосновката таблица са заложени възнагражденията на експертите по човекодни както следва – ръководител екип - 225 човекодни; ключов експерт инженер част Геодезия – 65 човекодни; експерт Специалист за контрол по качеството – 205 човекодни. Посочено е, че експертите ще бъдат ангажирани на обекта само за извършване на контрол по съответната част от СМР.

8. За възнаграждения на експертите участникът предвижда 31 950 лв. Предложената от него цена е 32 000 лв.

9. Участникът посочва и че предложената от него цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 – оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата. Като обстоятелства, подкрепящи това обстоятелство посочва съдържанието на техническото му предложение, предложената организация на работа и задължения на експертите, посочва че в техническото предложение са предложени иновативни и ефективни организационни решения.

10. Участникът посочва и че предложената от него цена е по-ниска и поради спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП, като декларира че не е извършил нарушения в областта на околната среда, социалното и трудовото право.

11. Участникът посочва че не получава държавна помощ.

Комисията обстойно и внимателно разгледа и обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че изброяването на дейностите и отговорностите на строителния надзор води до предлагане на по-ниска цена, която е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги, и то на такава, представляваща необичайно благоприятна оферта по смисъла на чл. 72, ал. 1 ЗОП. Изброените задължения са част от техническата спецификация, както и техническото предложение на участника. В обосновката си участникът не е посочил начина на реализация и икономическите особености на предоставяните услуги, а само е възпроизвел буквално отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ.
2. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на сходни дейности, представлява изключително благоприятно за участника условие, доколкото наличието

на опит е част от минималните изисквания за технически и професионални способности на участниците в процедурата и е налице по отношение на всички допуснати до етапа на преценка на техническото предложение с изискванията на възложителя участници.

3. Комисията счита, че не се налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от ангажираност на ръководител екип - 225 човекодни; ключов експерт инженер част Геодезия – 65 човекодни; експерт Специалист за контрол по качеството – 205 човекодни. При това положение се вижда, че участникът предлага различна заетост и присъствие на обекта на различните експерти от екипа. От обосновката не става ясно как е определено, че експертът геодезия ще бъде ангажиран за 65 човекодни, както и на каква база са изчислени те. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултантът следва да изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не споменато, че само някои от изискуемите ключови експерти ще бъдат постоянно ангажирани с изпълнението. В техническото си предложение, участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите, с посочената ангажираност в обосновката. От изложението на участника не става ясно и не обосновано защо е прието, че тези експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни, нито на какъв принцип е определен този брой.
4. Не на последно място участникът не е представил в обосновката си всички разходи, които ще извърши при изпълнение на обществената поръчка. Детайлно са описани само разходите за възнаграждения на експертите. Освен тях участникът декларира че в цената са включени и разходите за транспорт (декларирано е че те са сведени до минимум без да е посочена конкретна цена), за командировки (декларирано е че те са сведени до минимум без да е посочена конкретна цена), за канцеларски материали, печалба, непредвидени разходи, задължителните съгласно нормативната уредба осигуровки и застраховки. Нито едно от тези присъщи разходни пера не е остойностено от страна на участника в обосновката му. След изваждане на разходите за възнаграждения на експертите от общата цена, сумата която остава за покриване на всички останали декларирани разходи от участника е 50 лв. за целия срок на изпълнение. Посочената сума не е разпределена по разходни пера или обоснована. Дори и да се приеме твърдението на участника, че експертите са местни лица от офиса в гр. Пловдив, въпреки несъответствието в текста на обосновката, където се сочи също, че лицата са от София, то за тях е задължително да бъдат изплатени командировъчни пари съгласно Наредбата за командировките в страната, при условие че обектът се намира извън гр. Пловдив – а именно – Община Златоград.
5. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
   - Не е направена разбивка и начин на формиране на предлаганата от участника цена за предвидените разходи извън възнагражденията на експертите;
   - не са обосновани разходите и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение, тъй като не са отчетени законоустановени разходи за

осигуровки, командировъчни, транспорт (обектът се намира в Община Златоград, а офисът на дружеството – в гр. Пловдив), канцеларски материали, амортизация,

- Участникът посочва часови ставки за ангажираността на експертите, които са в границите на допустимото, но не са ангажирани конкретни доказателства и договорки за посочените цени с експертите;

6. Не може да бъде прието, че представената обосновка и цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 – оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, тъй като участникът обосновава цената си с направено препращане към съдържанието на техническото му предложение и преповтаряне на текстовете от методиката за оценка на офертите. Не е обосновано как начинът на организация на експертите ще доведе до съкращаване на разходите, както и до формиране на предложената цена, доколкото часовите ставки са посочени от участника и при формирането на ценовото му предложение са налице липсите, установени в т. 5. Относно посочването, че техническото предложение на участника съдържа иновативни и ефективни организационни решения, то съдържанието му е елемент на оценка по показател от методиката, който е различен от цената.
7. Не може да бъде прието, че представената обосновка и цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.4 и е обусловена от спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Декларирането от участника, че не е извършил нарушения в областта на околната среда, социалното и трудовото право има само информативен характер. То е елемент на преценка за състоянието на участника и не показва начина, по който влияе върху предложената цена.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което е обективно невъзможно да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на изключително благоприятни обстоятелства, на които се позовава участникът. При изложените по-горе мотиви комисията счита че не са налице и останалите обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 3) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 4) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата офертата на участника „Ведипема“ ЕООД по обособена позиция 1 на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

С писмо изх.№53-00-751 от 21.11.2018 г. комисията е изискала от участника „Екоинженеринг“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена. Писмото е получено от участника на 21.11.2018г. В законоустановения срок, който изтича на 26.11.2018г. участникът е представил изисканата от него обосновка – Вх. №53-00-769/26.11.2018г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от характера на предоставяната услуга, която може да се изпълни само с компетентни професионалисти.

2. Участникът посочва, че по-ниската предложена цена е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги. Посочва като икономически особености срока на изпълнение – 21 месеца.
3. Посочва и че цената е обусловена от избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни обстоятелства. Като такива посочва наличието на оборудван офис, заети по-голяма част от експертите на трудов договор, наличие на 8 броя автомобили, наличие на офис техника.
4. Участникът се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката, обусловена от въвеждане на система за управление на качеството. Представена е разбивка на предлаганата цена, като в разбивката са включени възнагражденията на експертите, разходи за консумативи, транспортни разходи, както и непредвидени разходи или печалба.
5. Участникът се позовава на оригиналност на изпълнението на услугата, обосновано със спазване на задълженията на консултанта и стриктно спазване на нормативната уредба.

Комисията обстойно и внимателно разгледа и обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието твърдението на участника, че характерът на предоставяната услуга обуславя ниската предложена цена. Всички участници в процедурата ще изпълняват същата услуга ако бъдат избрани за изпълнители, като и такъв е предметът й, посочен в документацията и проекта на договор.
2. Не може да бъде приет като основателен мотив, обуславящ цената и твърдението на участника, че такъв представлява срока за изпълнение на договора. Така заложеният срок е срокът за изпълнение на поръчката, който срок е еднакъв за всички участници, които в това отношение са равнопоставени.
3. Посочените от участника като изключително благоприятни обстоятелства - наличието на оборудван офис, заети по-голяма част от експертите на трудов договор, наличие на 8 броя автомобили, наличие на офис техника – също не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства. Участникът не посочва колко и кои от предложените от него експерти са заети на трудов договор и съответно не е представил обосновка за начина на формиране на цената по този критерий. Самото наличие на сключени трудови договори, без да са изяснени параметрите на тези трудови договори, не е годно да обоснове и докаже предлаганата цена. По подобен начин стои въпросът и с наличието на офис и оборудване, както и на леки автомобили.
4. Комисията счита, че не се налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от ангажираност на ръководител екип – за периода на строителство - 960 човекочаса и часова ставка от 10 лв.; ключов експерт инженер част „Геодезия“ – 640 човекочаса и часова ставка от 10 лв.; експерт „Специалист за контрол по качеството“ – 240 човекочаса и часова ставка от 10 лв. Участникът е направил изчисленията си при посещение на три пъти седмично на обекта от ръководителя на обекта, 3 пъти месечно от експерта контрол по качеството, 2 пъти седмично от геодезиста. При това положение се вижда, че участникът предлага различна заетост и присъствие на

обекта на различните експерти от екипа. Не става ясно как и защо е определено, че експертът геодезия ще бъде ангажиран за 640 човекочаса, както и на каква база са изчислени те. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултантът следва да изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не споменато, че само някои от изискуемите ключови експерти ще бъдат постоянно ангажирани с изпълнението на поръчката. В техническото си предложение, участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите, с посочената ангажираност в обосновката. Не става ясно и не обосновано защо е прието, че тези експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни от срока за изпълнение на обществената поръчка, нито на какъв принцип е определен този брой. Освен това комисията счита че присъствието на експерта контрол на качеството само 3 пъти месечно на обекта е крайно недостатъчно, тъй като едно от основите задължения на строителния надзор е постоянен контрол върху материалите и качеството на СМР. Посещение от три пъти месечно противоречи на техническото предложение на участника, където е посочено че участникът ще осъществява непрекъснат контрол върху изпълнението и качеството.

5. Не на последно място участникът не е представил в обосновката си всички разходи, които ще извърши. Детайлно са описани само разходите за възнаграждения на експертите, транспортните разходи и административните разходи. Не са включени задължително изискуемите от нормативната уредба разходи за осигуровки и застраховки. Нито едно от тези разходни пера не е остойностено в представената от участника обосновка.
6. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
   - не са обосновани разходите и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение, тъй като не са отчетени законоустановени разходи за осигуровки.
   - Участникът посочва часови ставки за ангажираността на експертите, които са в границите на допустимото, но не са ангажирани конкретни доказателства и договорки за посочените цени с експертите;

7. Не може да бъде прието, че представената обосновка и цена попадат в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 – оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата, тъй като участникът обосновава цената си с направено препращане към съдържанието на техническото му предложение и спазване на нормативната уредба. Не е обосновано как начинът на организация на експертите ще доведе до съкращаване на разходите, както и до формиране на предложената цена.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което не може да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги; 2) избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; 3) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на

услугите; 4) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата офертата на участника „Екоинженеринг“ ЕООД по обособена позиция 1 на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

С писмо изх.№53-00-750 от 21.11.2018 г. комисията е изискала от участника „Ведипема“ ЕООД на основание чл.72, ал.1 от ЗОП да представи писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по обособена позиция 2. Писмото е получено от участника на 21.11.2018г. В законоустановения срок, който изтича на 26.11.2018г. участникът е представил изисканата от него обосновка – Вх. №53-00-765/23.11.2018г.

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. Участникът посочва, че по-ниската предложената цена е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги. Изброява дейностите, предмет на поръчката, които ще изпълни.
2. Посочва и че цената е обусловена от избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни обстоятелства. Като изключително такива посочва опита на дружеството в осъществяване на консултантска дейност по ЗУТ и подробно изброява обектите, на които е упражнявало строителен надзор.
3. Като друг фактор участникът посочва че разполага с офиси в гр. София и гр. Пловдив. Посочено е че експертите, които ще упражняват строителен надзор са от гр. София, а малко по-нагоре в обосновката, че са от гр. Пловдив.
4. Посочено че, разходите за транспорт и командировки са сведени до минимум.
5. Изброени са процедури за формиране на бюджета.
6. Представена е часова ставка за възнаграждението на експертите. Представена е разбивка на предложената цена на експертите– възнаграждение на експертите, брой човекодни и единична цена на ден за всеки от експертите.
7. В приложена в обосновката таблица са заложени възнагражденията на експертите по човекодни както следва – ръководител екип - 125 човекодни; ключов експерт инженер част „Геодезия“ – 34 човекодни; експерт „Специалист за контрол по качеството“ – 102 човекодни. Посочено е, че експертите ще бъдат ангажирани на обекта само за извършване на контрол по съответната част от СМР.
8. За възнаграждения на експертите участникът предвижда 14 980 лв. Предложената от него цена е 15 000 лв.
9. Участникът посочва и че предложената от него цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.3 – оригиналност на предложеното от него решение по отношение на услугата. Като обстоятелства, подкрепящи това обстоятелство посочва съдържанието на техническото му предложение, предложената организация на работа и задължения на експертите, посочва че в техническото предложение са предложени иновативни и ефективни организационни решения.

10. Участникът посочва и че предложената от него цена е по-ниска и поради спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП, като декларира че не е извършил нарушения в областта на околната среда, социалното и трудовото право.
11. Участникът посочва че не получава държавна помощ.

Комисията обстойно и внимателно разгледа и обсъди направената обосновка от участника и реши, че същата не може да бъде приета като съответстваща на условията на чл.72 от ЗОП. Комисията излага за това следните мотиви:

1. Не може да бъде прието, че изброяването на дейностите и отговорностите на строителния надзор води до предлагане на по-ниска цена, която е обусловена от икономическите особености на предоставяните услуги, и то на такава, представляваща необичайно благоприятна оферта по смисъла на чл. 72, ал. 1 ЗОП. Изброените задължения са част от техническата спецификация, както и техническото предложение на участника. В обосновката си участникът не е посочил начина на реализация и икономическите особености на предоставяните услуги, а само е възпроизвел буквално отговорностите на строителния надзор съгласно ЗУТ.
2. Не може да бъде прието, че наличието на опит в изпълнението на сходни дейности, представлява изключително благоприятно за участника условие, доколкото наличието на опит е част от минималните изисквания за технически и професионални способности на участниците в процедурата и е налице по отношение на всички допуснати до етапа на преценка на техническото предложение с изискванията на възложителя участници.
3. Комисията счита, че не се налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, към които реферира участникът, тъй като дружеството не е включило в направената обосновка всички разходи за изпълнението на предмета на поръчката в неговата цялост. Изчисленията за формирането на цената се направени при презумпцията от ангажираност на ръководител екип - ръководител екип - 125 човекодни; ключов експерт инженер част „Геодезия“ – 34 човекодни; експерт „Специалист за контрол по качеството“ – 102 човекодни. При това положение се вижда, че участникът предлага различна заетост и присъствие на обекта на различните експерти от екипа. От обосновката не става ясно как е определено, че експертът геодезия ще бъде ангажиран за 34 човекодни, както и на каква база са изчислени те. В техническата спецификация към документацията е посочено, че консултантът следва да изпълнява задълженията си постоянно на обекта, като никъде не споменато, че само някои от изискуемите ключови експерти ще бъдат постоянно ангажирани с изпълнението. В техническото си предложение, участникът не е ограничил дните, в които ще бъдат ангажирани експертите, с посочената ангажираност в обосновката. Не става ясно и не обосновано защо е прието, че тези експерти ще бъдат ангажирани по-малък брой дни, нито на какъв принцип е определен този брой.
4. Не на последно място участникът не е представил в обосновката си всички разходи, които ще извърши при изпълнение на обществената поръчка. Детайлно са описани само разходите за възнаграждения на експертите. Освен тях участникът декларира че в цената са включени и разходите за транспорт (декларирано е че те са сведени до минимум без да е посочена конкретна цена), за командировки (декларирано е че те са сведени до минимум без да е посочена конкретна цена), за канцеларски материали, печалба, непредвидени разходи, задължителните съгласно нормативната уредба

осигуровки и застраховки. Нито едно от тези присъщи разходни пера не е остойностено от страна на участника в обосновката му. След изваждане на разходите за възнаграждения на експертите от общата цена, сумата която остава за покриване на всички останали декларирани разходи от участника е 20 лв. за целия срок на изпълнение. Посочената сума не е разпределена по разходни пера или обоснована. Дори и да се приеме твърдението на участника, че експертите са местни лица от офиса в гр. Пловдив, въпреки несъответствието в текста на обосновката, където се сочи също, че лицата са от София, то за тях е задължително да бъдат изплатени командировъчни пари съгласно Наредбата за командировките в страната, при условие че обектът се намира извън гр. Пловдив – а именно – Община Златоград.

6. Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП обосновката може да не бъде приета когато представените доказателства не са достатъчни за обосноваване на предложената цена. Участникът не представя доказателства, извън описанието в обосновката, водещи до подкрепа на твърденията му за предложената цена, като например:
   - Не е направена разбивка и начин на формиране на предлаганата от участника цена за предвидените разходи извън възнагражденията на експертите;
   - не са обосновани разходите и не става ясно по какъв начин е формирано направеното предложение, тъй като не са отчетени законоустановени разходи за осигуровки, командировъчни, транспорт (обектът се намира в Община Златоград, а офисът на дружеството – в гр. Пловдив), канцеларски материали, амортизация,
   - Участникът посочва часови ставки за ангажираността на експертите, които са в границите на допустимото, но не са ангажирани конкретни доказателства и договорки за посочените цени с експертите;

7. Не може да бъде прието, че представената обосновка и цена попада в хипотезата на чл.72, ал.2, т.4 и е обусловена от спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП. Декларирането от участника, че не е извършил нарушения в областта на околната среда, социалното и трудовото право има само информативен характер. То е елемент на преценка за състоянието на участника и не показва начина, по който влияе върху предложената цена.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което е обективно невъзможно да бъде прието, че предложената цена е формирана при наличие на изключително благоприятни обстоятелства, на които се позовава участникът. При изложените по-горе мотиви комисията счита че не са налице и останалите обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно – 1) икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2) оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; 3) спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 4) възможността участникът да получи държавна помощ.

Представената от участника информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложената цена. Поради това комисията взе решение да не приеме писмената обосновка и да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата офертата на участника „Ведипема“ ЕООД по обособена позиция 2 на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата по показател П2 – „Ценово предложение “ на останалите допуснати участници по отделните обособени позиции

- за Обособена позиция 1 - Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"; За обособена позиция 2 - Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018" и „Екоинженеринг" ЕООД.

Съгласно методиката точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

Оценката по този показател за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$П2_N = \frac{ЦП_{min}}{ЦП_N} \times 100,$$

където:

$П2_N$ е оценка на ценовото предложение на участника N;

$ЦП_{min}$ е най-ниската предложена от участник в процедурата цена за изпълнение на обособената позиция (в лева, без ДДС);

$ЦП_N$ е предложената от участника N цена за изпълнение на обособената позиция (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на $П2_N$ е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

Оценката по показател П2 на участниците е както следва:

За обособена позиция 1 **„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него"**

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2
1	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018";	100 точки

За Обособена позиция 2 **„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него",**

№	Наименование на участника	Оценка по показател П2, точки
1.	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"	67.56
2.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД	100.00

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на участниците.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$КО_N = П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
Когато получените оценки по отделните показатели и комплексната не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая. Максималната стойност на $КО_N$ е 100 точки.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-висока комплексна оценка по съответната обособена позиция.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

За Обособена позиция 1 **„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“**

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО = $П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
1	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00 точки	100.00 точки	100.00 точки

За Обособена позиция 2 **„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“,**

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател П1	Получена оценка по показател П2	Получена комплексна оценка КО = $П1_N$ х 0,50 + $П2_N$ х 0,50
1	Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018”	100.00 точки	67.56 точки	83.78 точки
2	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	85.00 точки	100.00 точки	92.50 точки

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията

прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

По обособена позиция 1:

Първо място - Участник №9 Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"
Комплексна оценка 100 точки.

По обособена позиция 2:

Първо място – Участник №11 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
Комплексна оценка 92.50 точки.

Второ място Участник №9 Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"
Комплексна оценка 83.78 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертите отговарят на критериите за подбор и са получили най-високи оценки по съответните обособени позиции, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата й, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка по отделните обособени позиции получилите най-висока оценка участници:

Обособена позиция 1 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него" **– участника Обединение „ПРОЕКТ ЗЛАТОГРАД 2018"**

Обособена позиция 2 „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него" - **участника „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 28.11.2018 г.

Настоящият ПРОТОКОЛ IV-та част, заедно с ПРОТОКОЛ III-та част, ПРОТОКОЛ II-ра част и ПРОТОКОЛ I-ва част, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на**

изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“, открита с Решение №155/09.05.2018г. на кмета на Община Златоград. Протоколът е съставен съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП. Настоящият протокол, съставен на 28.11.2018 година, заедно с цялата документация се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:
инж. Цветелина Бодурова
Членове:
Асен Черешаров

инж. Юли Хаджийски

инж. Светла Букова

Иванка Сувариева

Този протокол се предаде на Възложителя ведно с Протокол – I част от 31.05.2018г., Протокол - II част от 28.09.2018г., Протокол – III част от 16.11.2018г., и приложенията към тях и цялата документация на ..29.11..... 2018 год. за преценка за утвърждаването им или връщането им на комисията с писмени указания по реда на чл. 106 от ЗОП.

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
Кмет на Община Златоград

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Утвърждавам гореупоменатите и представени протоколи, ведно с приложенията към тях, на ...04.12.....2018 г., с което приемам работата на комисията.

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
Кмет на Община Златоград

Заличено на осн чл.2 от ЗЗЛД

Връщам представените ми протоколи и приложенията към тях на комисията и давам указания по реда на чл. 106 от ЗОП, които прилагам в отделен документ.

Дата:.....

МИРОСЛАВ ЯНЧЕВ
Кмет на Община Златоград

СПИСЪК НА ПРИСЪСТВАЩИТЕ УЧАСТНИЦИ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СРЕДСТВА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ

ПРИ ОТВАРЯНЕТО НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЦЕДУРИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ С ВЪЗЛОЖИТЕЛ ОБЩИНА ЗЛАТОГРАД

Предмет на процедурата

„Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на съоръженията и принадлежностите към тях, находящи се в Община Златоград, по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2109 /III 867/Златоград – Аламовци и на принадлежностите към него“ и Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на рехабилитация и реконструкция на общински път SML 2100 /III 867, Мадан – Цацаровци/ - Страшимир – махала Боево и на принадлежностите към него“

Вид на процедурата: публично състезание	
Решение за откриване	
№	Дата
155	09.05.2018г.

№	наименование на участника, СМО	лице, представляващо участника, СМО	законен представител или пълномощник	дата	подпис
1	„Еконинженеринг" ЕООД	Севил Недялков Мустафов	Надя Кирилова Петкова	21.11.18	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Председател на комисията: ..... /подпис/ Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД : ..... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Член: Заличен мандат на осн. чл. 2 от ЗЗЛД ...ен: ... Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД